



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 672
din 09.12.2008

Dosar nr: 636/2008

Petiția nr: 11.639/09.09.2008

Petent: S.C. PROGAS S.A.

Reclamat: Casa de Asigurare de Sănătate Suceava

Obiect: modul de aplicare și de interpretare a *Ordinului nr. 617/2007* crează discriminare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. S.C. PROGAS S.A., Verești, jud. Suceava

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Casa de Asigurare de Sănătate Suceava, Str. Prof. Murariu Leca nr. 17C, Suceava, județul Suceava

II. Obiectul sesizării

Petenta, prin **Petiția nr. 11.639/09.09.2008** (filele 1-7 din dosar), arată că modul de aplicare și de interpretare a **Ordinului nr. 617/2007** crează discriminare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că **Ordinul nr. 617/2007** este în totală contradicție cu **Legea nr. 95/2006**, iar articolele ordinului nu sunt clare și permit comportamente abuzive. Arată că aplicarea și interpretarea ordinului produce discriminare.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate (filele 8-9 din dosar) pentru data de 14.10.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

La audierea din 14.10.2008 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, producător și distribuitor de gaz petrolifer lichefiat și butelii de aragaz pentru consumul casnic, a încheiat convenții civile pentru servicii cu caracter nepermanent cu 500 de persoane în vârstă din mediul rural.

Începând cu noiembrie 2007, colaboratorii au primit somații de plată din partea reclamatei pentru plata unor contribuții către bugetul de asigurări de sănătate.

Petenta consideră că **Ordinul nr. 617/2007** este în totală contradicție cu **Legea nr. 95/2006**, iar articolele ordinului nu sunt clare și permit comportamente abuzive.

Arată că aplicarea și interpretarea ordinului produce discriminare.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 13.137/14.10.2008** (fila 10 din dosar), petentul a solicitat acordarea unei perioade suficiente de timp pentru analiza petiției înaintată către CNCD.

Ulterior petenta nu a mai revenit cu clarificări.

Reclamatul, prin **Adresa nr. 39.047/07.10.2008**, semnată de Ec. M P , președinte - director general și C. J. I P , compartiment juridic, înregistrată la CNCD cu **nr. 13.205/15.10.2008** (filele 12-14 din dosar), arată următoarele:

- a aplicat actele normative în vigoare;
- instanțele de judecată au interpretat respectivele acte normative în favoarea reclamatului;
- petentul nu are calitate procesuală activă.

Depune la dosar acte în susținerea celor afirmate (filele 15-34 din dosar).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul consideră discriminatorie modul de aplicare și de interpretare a **Ordinului nr. 617/2007**.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,



naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, al (4) din **O.G. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director constată că faptele sesizate de petent nu intră în competența materială a CNCD, aplicarea și de interpretarea unor norme juridice este de competență exclusivă a instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din cauza lipsei de competență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în domeniul aplicării și interpretării unor norme juridice;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 09.12.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

