



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 671
din 12.11.2014

Dosar nr.: 317/2014

Petiția nr.: 3555/20.05.2014

Petent: R.M.

Reclamat: Școala Gimnazială nr. 190
A.L.

Obiect: discriminarea fiului petentei de către învățătoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. R.M., în calitate de reprezentant legal al copilului R.E., domiciliată în

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. Școala Gimnazială nr. 190, prin reprezentant legal, director N.G.D., cu

I.2.2. A.L., cu

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă discriminarea fiului său de către învățătoare și părinții colegilor de clasă, fapt care a condus la mutarea sa la o altă clasă

2.2. Petenta reclamă faptul că fiul său a fost discriminat pe motiv că ar fi indisciplinat, agresiv și inadapabil. Învățătoarea a reușit să convingă și un grup de părinți despre acest lucru. Ca atare s-a procedat la mutarea copilului la altă clasă, pe motiv de indisciplină. Copilul practica fotbal de performanță fiind depuse caracterizări din partea antrenorilor.

2.3. Învățătoarea solicită să se depună la dosar raportul de evaluare întocmit de către D.G.A.S.P.C. Sector 4, din data de 16.06.2014

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.07.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 3555 din data de 12.06.2013 respectiv adresa nr. 4062 din data de 12.06.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresele nr. 4062/12.06.2014, s-a solicitat un punct de vedere din partea Inspectoratului Școlar București, acesta neavând calitatea de parte reclamată în prezentul dosar.

3.3. La termen s-au prezentat părțile: petenta, partea reclamată A.L., N.G.D., directorul Școlii Gimnaziale nr. 190, precum și doamna consilier juridic B.M., din partea Inspectoratului Școlar București

3.4. Prin adresa nr. 4606/03.07.2014 s-a solicitat un punct de vedere din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4, București

3.5. S-au depus note scrise de către Școala Gimnazială nr. 190, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4507/01.07.2014, note scrise formulate de către Inspectoratul Școlar General al Municipiului București, înregistrate sub nr. 4526/01.07.2014, concluzii scrise formulate de către petentă, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4985/4985/18.07.2014, raportul efectuat de către DG.A.S.P.C. Sector 4 efectuat la data de 08.03.2014, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5281/31.07.2014, concluzii scrise formulate de către reclamata Aldea Laura, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4458/30.06.2014, precum și referatul întocmit de către psihopedagog S.I., înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5865/02.09.2014.

3.6 Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta R. (I.) M. este mama copilului R.E., în vârstă de 10 ani, elev al Școlii Gimnaziale nr. 190 din București.

4.1.2. Petenta arată faptul că, în urma unor evenimente negative, fiul său a fost marginalizat, jignit și primind note pe care nu le merita din partea învățătoarei A.L.

4.1.3. Totodată partea reclamată, A.L., a reușit să creeze o atmosferă negativă, implicând și ceilalți părinți din clasa copilului, pe motiv că este indisciplinat, agresiv și inadaptabil.

4.1.4. În urma acestor evenimente s-a luat măsura mutării copilului într-o altă clasă.

4.1.5. Petenta mai arată faptul că fiul său practică sport de performanță, respectiv fotbal, la Clubul Sportiv Dinamo precum și la un alt club. Petenta arată faptul că un copil indisciplinat și inadaptabil nu ar putea face sport de performanță.

4.1.6. Petenta arată faptul că acuzele aduse fiului său nu sunt probate și copilul nu își dorește mutarea din clasă.

4.1.7. Petenta a sesizat și Protecția Copilului fiind hotărâtă să sesizeze toate autoritățile competente, mutarea din clasă a copilului ducând la marginalizarea copilului și fiind de natură a-i afecta echilibrul emoțional.

4.1.8. În urma acestui tratament copilul ar avea de suferit, măsura nefiind justificată.

4.1.9. Prezentă la sediul C.N.D.C. în data de 01.07.2014, petenta a subliniat faptul că nu s-a mai dispus mutarea copilului însă a fost lăsat corigent pe vară la matematică, acesta fiind elev în clasa a III-a.

4.1.10. A ținut legătura permanent cu școala și nu a fost informată că ar fi probleme. Directoarea i-a promis că se va rezolva problema. Datorită faptului că a fost lăsat corigent copilul nu se poate prezenta la turneele programate în vară.

4.1.11. Rezultatele școlare au fost în scădere dar acest lucru se datorează stresului de la școală.

4.1.12. Mama mai arată faptul că fiul său a lipsit o săptămână de la școală dar familia nu a fost informată despre absențele copilului. Acesta era lăsat dimineața în fața școlii de către soțul mamei, însă în loc să intre în școală se plimba cu mijloacele de transport și în diferite centre comerciale.

4.1.13. În cele din urmă au fost contactați de către directoare și nu de către învățătoare, așa cum ar fi fost normal.

4.1.14. Prin concluziile formulate la data de 18.07.2014, petenta solicită C.N.C.D. să nu ia în considerare raportul de la D.G.A.S.P.C. Sector 4, întrucât raportul respectiv nu reflectă cele solicitate de petentă, raportul fiind subiectiv.

4.1.15. Petenta mai arată faptul că nu înțelege de ce fiul său a rămas corigent, faptul că a rămas în urmă cu lecțiile nefiindu-i imputabil.

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate, Școala Gimnazială nr. 190

4.2.1. Prin înscrisul depus la C.N.C.D. sub nr. 4527/01.07.2014, prima parte reclamată arată următoarele.

4.2.2. Partea reclamată invocă excepția rămânerii fără obiect a aspectelor reclamate, având în vedere decizia Consiliului de Administrație de a nu mai proceda la mutarea copilului în altă clasă.

4.2.3. Pe fondul cauzei, reclamata arată faptul că regulamentul școlar prevede o serie de sancțiuni pentru elevii care nu respectă prevederile acestuia. Astfel, fiul petentei a săvârșit o serie de abateri disciplinare, în mod repetat, adresându-le injurii și amenințări colegilor, comportându-se sfidător la adresa cadrelor didactice. În consiliul profesoral, întrunit la data de 24.04.2014, s-a decis cu 56 de voturi din 79 membri, sancționarea elevului cu mutarea disciplinară la altă clasă a III-a, fiind emisă decizia nr. 92//07.05.2014, decizie care prevedea mutarea elevului începând cu data de 19.05.2014.

4.2.4. Decizia s-a luat după mai multe încercări ale unității de învățământ de a rezolva situația școlară și disciplinară a elevului, fiind stabilite întâlniri cu părinții copilului, atât cu conducerea cât și cu profesorul psihopedagog.

4.2.5. Consiliul profesoral a analizat mai multe cereri formulate de către cadre didactice, printre care profesoara de limbă engleză, profesorul de religie, N.G. – mama copilului N.D. care a sesizat conducerea cu privire la comportamentul copilului față de fiica sa – șicane, agresiuni verbale, scuipat pe bancă, precum și adresa domnului G.P. părintele unui coleg de-al copilului.

4.2.6. Consiliul profesoral a luat în considerare și punctul de vedere formulat de către învățătoare.

4.2.7. Urmare acestei hotărâri, petenta din prezenta cauză a formulat contestație, contestație admisă de către Consiliul de Administrație al Școlii.

4.2.8. Deși părinții au fost invitați să se prezinte la școală aceștia au participat doar la două ședințe cu părinții. Aceștia au fost convocați în mai multe rânduri pentru a fi discutată situația școlară și disciplinară a copilului dar nu au dat curs solicitărilor.

4.2.9. La întâlnirea cu părinții, conducerea, psihopedagogul și doamna învățătoare din 20.01.2014, s-a stabilit ca părinții să se implice mai mult în educarea copilului prin verificarea lecțiilor și a comportamentului.

4.2.10. Deși măsurile de mai sus au fost luate de către părțile implicate (părinți, conducere, cadre didactice) copilul a continuat să absenteze, să vină cu lecțiile nepregătite și cu un comportament nepotrivit în sala de curs și în recreații. Așadar rezultatele slabe la învățătură nu pot fi imputate cadrelor didactice.

4.2.11. Mai mult, cu privire la absențele de la școală, unitatea de învățământ nu are certitudinea că acestea s-ar datora prezenței la lotul de fotbal atâta timp cât motivarea a fost solicitată de către părinți fiind prezentate copii ale aceleiași adevărinite.

4.2.12. Așadar, solicită să se constate că măsura mutării copilului a fost dispusă de către 56 cadre didactice și abia după ce s-au făcut încercări de remediere a situației copilului.

Susținerile părții reclamate, A.L., învățătoare

4.3.1. Prin concluziile scrise, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4458/30.06.2014, partea reclamată arată următoarele:

4.3.2. Copilul este elevul său de doi ani. A venit prin transfer la începutul clasei a II-a. În urma aplicării în clasă a testelor inițiale copilul obține insuficient la română și bine la matematică.

4.3.3. Mama copilului își exprimă nemulțumirea cu privire la notarea copilului abia la a treia ședință cu părinții, fiind singurul părinte nemulțumit în 19 ani de carieră didactică.

4.3.4. Activitatea școlară a elevului este în scădere, acest lucru datorându-se absențelor repetate și a temelor neefectuate.

4.3.5. Deși elevului i-au fost înmânate testele și carnetul de elev, doar câteva dintre acestea au fost returnate învățătoarei, cu semnătura mamei, învățătoarea păstrând copii după acestea pentru a fi adăugate portofoliului elevului.

4.3.6. În nenumărate rânduri partea reclamată a fost apostrofată de către petentă care i-a comunicat faptul că nu trebuie să primească explicații referitor la absentarea elevului și a temelor neefectuate.

4.3.7. Actualul an școlar a continuat cu aceeași lipsă de interes din partea elevului și a petentei.

4.3.8. În luna ianuarie 2014 petenta a semnat un proces verbal cu conducerea școlii, consilierul psihopedagog și învățătoarea prin care se obligă să participe la consiliere în școală. Acest lucru nu s-a întâmplat niciodată.

4.3.9. Deoarece situația copilului nu a putut fi încheiată la sfârșitul semestrului aceasta s-a încheiat la începutul semestrului II. De la aceea dată, nemulțumită de rezultatele fiului său, petenta începe să îi trimită sms-uri de hărțuire și amenințare

4.3.10. A încercat să gestioneze situația implicând copilul în toate activitățile. Cu toate acestea comportamentul copilului nu s-a îmbunătățit ci dimpotrivă. A fost nevoită să îl despartă de colegul de bancă deoarece deranjau orele.

4.3.11. Atmosfera cu colegii era tensionată, aceștia fiind amenințați de copil cu bătaia susținând că așa l-a învățat mama.

4.3.12. S-a stabilit o ședință cu părinții, la data de 03.03.2014 la care mama nu s-a prezentat. A mai fost stabilită o altă ședință cu comitetul de părinți, în data de 13.03.2014 la care acesta nu a venit.

4.3.13. Elevul continuă să își amenințe colegii drept pentru care mama unei colege vine dimineața, înainte de începerea orelor rugând copilul să îi lase fata în pace. Seara, petenta cu soțul, se prezintă la domiciliul colegei proferând amenințări. A doua zi mama copilului respectiv a depus plângeri la DPC și la școală rugând să se ia măsuri pentru că situația degenerază.

4.3.14. Consiliul profesoral decide mutarea copilului la o clasă paralelă datorită faptului că elevul perturbă procesul instructiv educativ. Consiliul de administrație reevaluează situația copilului și se decide rămânerea acestuia în același colectiv.

4.3.15. La sfârșitul acestui an școlar partea reclamată a făcut plângere la secția de poliție pentru că a fost amenințată de către petentă „femeie te îngrop”.

4.3.16. Caracterizările anexate petiției nu sunt de actualitate una fiind din mai 2012 iar cealaltă fără dată.

Punct de vedere formulat de către psihopedagogul școlii, S.I.

4.4.1. Având în vedere solicitarea C.N.C.D. doamna psihopedagog arată următoarele:

4.4.2. La data de 20.01.2014, după o perioadă de 8 zile în care copilul a lipsit de la școală fără știrea părinților, a fost solicitată de către directorul școlii să ia parte la o întâlnire la care au participat învățătoarea copilului, mama acestuia și soțul său, fiind prezent și copilul, întâlnire la care s-a discutat situația copilului și nemulțumirile acestuia din cauza căror a absentat.

4.4.3. Cu această ocazie a constatat că există o comunicare defectuoasă între părinți și învățătoare. În urma acestei întâlniri s-a recomandat părinților să meargă la consiliere împreună cu copilul. Deși inițial au fost de acord, părinții au arătat faptul că vor urma ședințe de consiliere psihologică în afara școlii.

4.4.4. După această întâlnire a avut mai multe întâlniri de consiliere individuală cu învățătoarea copilului la care s-a discutat modalitatea de a ajuta copilul să se readapteze programului școlar. Învățătoarea a comunicat cu cabinetul de consiliere și pentru activități de grup, cu întregul colectiv pe teme privind relațiile de prietenie, comunicare și drepturile copilului.

4.4.5. A mai participat la două întâlniri cu petenta și soțul acesteia și directorul școlii (în absența copilului), în datele de 08.04.2014 și 08.05.2014, datorită faptului că relațiile copilului cu colegii s-au deteriorat la fel și interesul acestuia pentru activitățile școlare.

4.4.6. Mai arată faptul că a participat la o ședință cu părinții, la data de 15.05.2014, pentru a găsi soluții de comunicare și reconciliere, având în vedere situația conflictuală din părinții copilului și ceilalți părinți.

Punctul de vedere formulat de către Inspectoratul Școlar București

4.5.1. Prin susținerile consilierului juridic precum și prin înscrisurile depuse la dosar se arată următoarele:

4.5.2. Este invocată excepția rămânerii fără obiect a petiției iar pe fond se arată faptul că nu este vorba de o situație de discriminare,

4.5.3. Sancțiunea mutării la altă clasă a aparținut consiliului profesoral. Aceasta sancțiune a venit după numeroase încercări de a remedia problema, întâlniri cu psihopedagogul, directoarea școlii și învățătoare.

4.5.4. De altfel, sancțiunea nu a mai fost aplicată întrucât Consiliul de Administrație al Școlii a decis să admită contestația formulată de mama copilului.

Cu privire la modul de evaluare a notării, este invocată excepția de necompetență materială a CNCD

4.5.5. Există dovezi că școala s-a implicat, că directorul școlii a ținut legătura cu petenta și s-a încercat remedierea situației .

Raportul D.G.A.S.P.C. Sector 4

4.6.1. Prin adresa nr. 4606/03.07.2014 s-a solicitat Direcției punerea la dispoziție a raportului întocmit la data de 19.06.2014 precum și exprimarea unui punct de vedere.

4.6.2. Din raportul prezentat reies următoarele aspecte: cu privire la mutarea din clasa respectivă copilul arată faptul că nu își dorește acest lucru întrucât are prieteni în clasa respectivă. Cu privire la relația cu învățătoarea se consideră nedreptățit la acordarea notelor fără a cunoaște motivul. De asemenea, învățătoarea îl ceartă datorită copiilor care mint.

4.6.3. Coroborând QI la cele două teste specifice dar și fluența limbajului, gradul de dezvoltare este situat la limita inferioară a normalității. Copilul are potențial dar nu suficient dezvoltat. Nu pare interesat de școală și de a-și face temele. Tendință către toleranță scăzută la reguli. Nu prezintă tulburări de limbaj, tulburări mnezice, prosexice sau perceptive. Nu se relevă prezența unei tulburări emoționale.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că fiul petentei este implicat într-o serie de activități sportive acest lucru răsfângându-se asupra rezultatelor școlare ale copilului. Petenta, mama copilului, arată faptul că fiul său este nedreptățit la notare, în timp fiind dezvoltată o relație tensionată între petentă și învățătoare.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, au fost ridicate două excepții, și anume, excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la notarea copilului precum și excepția rămânerii fără obiect a petiției cu privire la mutarea copilului din clasă

5.4. Prima excepție invocată se referă la excepția invocată de către prima parte reclamată, referitor la necompetența C.N.C.D. cu privire la notarea elevului. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, reținând faptul că analiza modului de evaluare a elevilor excede competențelor sale.

5.5. Cea de a doua excepție se referă la rămânerea fără obiect a petiției, excepție invocată tot de către prima parte reclamată, ca urmare a faptului că măsura dispusă de Consiliul profesoral nu a fost menținută de către Consiliul de Administrație. Analizând excepția invocată de către prima parte reclamată Colegiul director urmează a o respinge motivat de faptul că s-a dispus o măsură care si-a produs un impact fiind apreciată ca discriminatorie de către petentă și fiul său. Colegiul va proceda la respingerea excepției invocate și va trece la analiza fondului petiției.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit

situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.9. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.10. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. Colegiul apreciază faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (respectiv faptul că elevul practică sport) și faptele sesizate.

5.11. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiului petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsind legătura de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 10.12.2014

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.