



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 671
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 799/2008

Petiția nr.: 15157/27.11.2008

Petentă: Fundația Umanitară „Health Aid Romania”

Reclamată: Școala Generală nr.177 „Nicolae Grigorescu”

Obiect: neparticiparea la o excursie a unui copil infestat HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Fundația Umanitară „Health Aid Romania” cu sediul în București, str.Dr. Grozovici nr.1, sector 2

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Școala Generală nr.177 „Nicolae Grigorescu” cu sediul în București, str. Coralilor nr.1, sector 1

I.2.2 A _____ M _____, cu domiciliul în București, str.Aleea Postăvarul nr.2, bl.E2, sc.1, ap.35, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 1 supune atenției Consiliului situația copilului S _____ E _____, elevă în clasa a VIII-a la Școala nr.177 „Nicolae Grigorescu”, persoană cu HIV seropozitiv și protejată în cadrul Fundației Umanitare „Health Aid Romania”.

2.2 Se relatează că în cadrul școlii a fost organizată o excursie la care eleva Stanciu Elena și-a dorit să participe împreună cu colegii de clasă, dar când și-a manifestat intenția i s-a solicitat o scrisoare medicală emisă de un specialist din care să reiasă faptul că este aptă să participe la excursie.

2.3 Se transmite că, cu o zi înainte de se prezenta scrisoarea medicală solicitată, i-au fost returnați banii de excursie. Cadrele didactice au motivat excluderea, ca fiind urmarea recomandării făcute de dr.M _____ A _____ care a consemnat pe tabelul nominal al elevilor înscriși la excursie „următorii elevi merg



în excursie sub stricta răspundere a cadrului didactic însoțitor”, dar cadrele didactice organizatoare nu și-au asumat această responsabilitate.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1324/03.02.2009 a fost citată Fundația Umanitară „Health Aid Romania” în calitate de petentă, iar prin adresa nr.1325/03.02.2009 a fost citată Școala Generală nr.177 „Nicolae Grigorescu” în calitate de reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.03.2009.

IV. Susținerile părților

4.1 Se relatează că în cadrul școlii a fost organizată o excursie la care eleva S E și-a dorit să participe împreună cu colegii de clasă, dar când și-a manifestat intenția i s-a solicitat o scrisoare medicală emisă de un specialist din care să reiasă faptul că este aptă să participe la excursie.

4.2 Se susține faptul că, cu o zi înainte de se prezenta scrisoarea medicală solicitată, i-au fost returnați banii de excursie. Cadrele didactice au motivat excluderea, ca fiind urmarea recomandării făcute de dr.M A care a consemnat pe tabelul nominal al elevilor înscriși la excursie „următorii elevi merg în excursie sub stricta răspundere a cadrului didactic însoțitor”, dar cadrele didactice organizatoare nu și-au asumat această responsabilitate.

4.3 În data de 12.01.2009 echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat la Școala Generală nr.177 „Nicolae Grigorescu” pentru a investiga aspectele semnalate.

4.3.1 Din discuțiile purtate cu dna. N F, în calitate de director al unității școlare, a reieșit faptul că conducerea școlii nu a fost înștiințată de la momentul înscrierii că eleva este infectată HIV, aflând în momentul sosirii fișei medicale. Până la momentul excursiei doar câțiva profesori cunoșteau situația medicală a elevei, iar medicul M A este cea care este repartizată provizoriu de către un spital, unitatea școlară neavând medic propriu, pentru rezolvarea urgențelor.

4.3.2 Echipa de investigație a discutat cu doamna prof.T. P care s-a ocupat de organizarea excursiei și care a relatat că, după recomandarea medicului, nici un profesor nu și-au asumat răspunderea de a avea grijă de respectiva elevă.

4.3.3 Echipa de investigație a discutat cu medicul M A care a susținut faptul că nu se face vinovată de săvârșirea unei fapte de discriminare, întrucât era de datoria sa, să aducă la cunoștința profesorilor organizatori riscul pe care și-l asumă în acest caz. Mențiunea repectivă pe tabelul nominal a avut rolul de a proteja copilul, care are nevoie din partea profesorilor însoțitori de răspundere suplimentară. A făcut recomandări pentru mai mulți copii care suferă de diferite afecțiuni și a dorit să sublinieze faptul că a dat aviz favorabil pentru toți elevii înscriși în tabelul excursiei. S-a mai precizat faptul că prin intermediul asistenței medicale a înmănat elevei o trusă medicală pentru utilizare în caz de nevoie.



4.3.4 Echipa de investigații a verificat registrul de consultații din cabinetul medical al școlii, și din care rezultă că toți elevii din tabelul pentru excursie au primit avizul medical din partea medicului.

4.3.5 Din discuțiile purtate cu domnul profesor T B., unul din organizatorii excursiei, a rezultat că nici unul dintre profesorii organizatori nu și-au asumat răspunderea luării în excursie a elevei infectate HIV, și de asemenea, a dorit să precizeze că reprezentanții Fundației Health Aid Romania nu au venit la școală să discute cu profesorii, deși acest lucru era mai mult decât indicat, spre deosebire de ceilalți trei elevi care necesitau atenție sporită și care au fost însoțiți în excursie de către un părinte.

4.3.6 Echipa de investigație a discutat cu dna. învățătoare G P. dl. profesor G R. dna. profesoare P T, dl. învățător T B. și dna. profesoară L V care au declarat că s-au sfătuit în legătură cu participarea fetei bolnave la excursie, dar având în vedere că excursia a implicat un traseu periculos pe munți, unde era riscul de accident, au considerat că nu este înțelept să pună în pericol viața copilului și a colegilor acestuia. De asemenea, dna. profesoară L V care are și calitatea de diriginte, au adus la cunoștința echipei de investigație faptul că, în momentul în care profesorii organizatori au decis că nu își iau răspunderea luării elevei în excursie, au trimis la Fundația Umanitară „Health Aid Romania” o înștiințare conținând raționamentul refuzului, dar reprezentanții acestei fundații nu s-au prezentat la școală pentru a discuta cu organizatorii excursiei în sensul găsirii unei soluții pentru ca eleva să participe. Părinții celorlalți copii, după mențiunea medicului, au solicitat însoțirea respectivilor copii.

4.4 Școala Generală nr.177 „Nicolae Grigorescu” comunică faptul că, referitor la situația elevei Stanciu Elena, care este protejată în cadrul Fundației Umanitare „Health Aid Romania”, s-a cerut sfatul unui medic, care a impus niște reguli stricte, moment în care a solicitat fundației sprijinul, dar aceasta nu a reacționat în nici un fel. Astfel, pentru că nu i s-a putut asigura un însoțitor s-a considerat că este mai bine pentru sănătatea copilului să nu participe la această excursie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, „sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane pe baza criteriilor prevăzute la alin.1 față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

5.5 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că excluderea elevei S E și crearea unui cadru neadecvat pe baza criteriului de persoană infestată HIV, constituie un tratament discriminatoriu raportat la prevederile legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
4. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

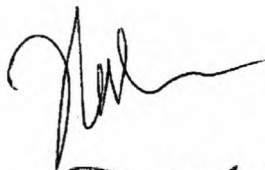
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

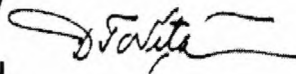
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

