



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 67
din 19.05.2010**

Dosar nr.: 391/2009 conexat cu Dosar. Nr. 365/2009

Petiția nr.: 8827 din data 05.10.2009, redirectionată de către Poliția municipiului Craiova, conexată cu petiția nr. 8256 din 09.09.2009

Petent: C N , A C , I G , S A
F , P M A

Reclamat: S.C. Sky Holding S.R.L.

Obiect: restricționare în accesul la locuri deschise publicului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C N , cu domiciliul în

I.1.2. I G , cu domiciliul în

I.1.3. S A F , cu domiciliul în

I.1.4. P M A , cu domiciliul în

I.1.5. C A - domiciliul nespecificat

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. S.C. Sky Holding S.R.L., cu sediul în Craiova, str. Dr. Nicolae Ionescu Sisești, nr.21, jud, Dolj

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează atingerea demnității prin nepermiterea accesului în club datorită apartenenței etnice a persoanelor vizate (etnia romă).

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 8827 din 05.11.2009, petenții arată că în data de 04.09.2009, în jurul orelor 23:30, au încercat să intre în Club 300 din



localitatea Craiova. În acest sens, se arată că două persoane, C. N. și M. P., au fost orpiți de agentul de pază pe considerentul că aparțin etniei rome, însă colegii acestora, care nu aparțin etniei rome, au putut intra în incinta clubului fără probleme. Astfel, petenții consideră că s-a săvârșit un caz grav de discriminare etnică și le-au fost încălcate drepturile fundamentale.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. nr.8827 din 05.10.2009, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Clubului 300 Craiova.

4.2. Prin rezoluția nr. 15 din 22.10.2009, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Clubului din Craiova. În data de 04.11.2009, respectiv 05.11.2009 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresele înregistrate cu nr. 10861/14.12.2009, 10862/14.12.2009, 10863/14.12.2009, 10864/14.12.2009 au fost citați petenții. Prin adresa nr. 10865 din 14.12.2009 a fost citat S.C. Sky Holding S.R.L., prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.01.2009. La termen s-au prezentat petenții, care au susținut aspectele sesizate inițial și au depus declarații ale martorilor care au fost la fața locului în seara incidentului. Prin adresa nr. 233 din 11.01.2010, partea reclamată a transmis punctul său de vedere. De asemenea, a transmis declarații de martori.

4.5. Consiliul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la 15.02.2010. Părțile nu au depus concluzii scrise. Prin adresa înregistrată cu nr. 521 din 19.01.2010, Colegiul CNCD a solicitat opinia de specialitate a Ministerului Administrației și Internelor cu privire la criteriile impuse de firmă în scopul obținerii unei legitimații de acces în incinta Clubului în cauză. Prin adresa nr. 1477 din 23.02.2010, MAI a transmis punctul său de vedere.

4.6. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr.391/2009 conexas cu Dosarul nr. 365/2009 a fost soluționat în data de 19.05.2010.

V. Susținerea părților

5.1.1. În data de 04.09.2009, în jurul orelor 23:30, 2 persoane de etnie romă (dl. C. N., dl. M. P.) și alte persoane de naționalitate română



(Georgescu Irina Georgiana, Maria Popa, Stoica Anca Felicia, Alexandru Năstase, Eusebiu Mihalache, Sorina Staiculescu) au încercat să intre în Club 300 (ce oferă servicii adresate publicului, între altele, acces la jocuri de bowling și biliard) din localitatea Craiova.

5.1.2. Intenționând să intre în locație, dl. Ciprian Necula și dl. Marian Pârvu au fost opriți de agentul de pază, însă colegii acestora, români, au putut intra în incinta clubului, fără probleme. Persoanelor de etnie romă agentul de pază le-a spus că nu pot intra deoarece nu au legitimații. Grupului de persoane de naționalitate română, care se afla la câțiva metri distanță, agentul de pază le-a spus să aștepte puțin, să se îndepărteze persoanele de etnie romă, fără a le cere legitimații, spunând să intre, că "scapă de țiganii ăștia". În susținerea celor afirmate, petenții au depus declarații scrise.

Susținerile S.C. Sky Holding S.R.L.

5.2.1. Reclamata arată că în seara zilei de 04.09.2009 s-au prezentat la intrarea în incinta Club 300 din Craiova un grup de câteva persoane aflate în stare de ebrietate, cu o ținută vestimentară dezordonată, manifestându-se zgomotos. Persoanele respective au fost oprite de către angajații care se ocupă de paza clubului, au fost rugați să își aranjeze ținuta, să afișeze o atitudine civilizată și au fost întrebați dacă au consumat băuturi alcoolice. În ciuda faptului că acest lucru era mai mult decât evident, persoanele respective au negat că ar fi consumat alcool, afișând o atitudine insistentă și chiar agresivă față de angajații clubului și față de clienții aflați în parcare.

5.2.2. Reclamata susține că această atitudine agresivă a petenților, alături de consumul anterior, mai mult decât evident, de alcool, au dus la intervenția agenților de pază și ordine ai clubului, aceștia având în sarcinile de serviciu inclusiv selectarea clienților pe criteriul susmenționat. Niciun moment niciunul dintre angajații clubului nu a făcut nicio remarcă rasistă și nici nu au acționat în vreun moment ghidați de asemenea instincte primitive. De altfel, atât la angajare cât și periodic, în cursul desfășurării activității, angajații Clubului 300 au fost și sunt instruiți să aibă o atitudine respectuoasă și decentă față de clienți, indiferent de sex, vârstă, naționalitate, etnie, religie, etc. Partea reclamată depune înscrisuri și declarații scrise de martor.

Opinia de specialitate a Ministerului Administrației și Internelor

5.3.1. În ceea ce privește necesitatea prezentării unei legitimații pentru accesul în incinta unui club (a carei eliberare este condiționată de prezentarea unei copii după cartea de identitate și a unei fotografii), care nu are caracter exclusivist (având în vedere că nu are un circuit "strict" închis, fiind posibilă acceptarea de noi membrii, sub anumite condiții), se apreciază că o astfel de măsură ar putea fi justificată de un scop legitim (evidența și identificarea persoanelor care intră în club pentru a se evita sau a se lua măsuri necesare în situația unor evenimente negative-distrugeri altercații etc.). O asemenea măsură poate fi considerată adecvată și necesară pentru asigurarea ordinii publice în



localul respectiv. În speță este necesar a fi stabilit dacă accesul în club este condiționat în mod unitar de deținerea legitimației de membru, situație în care se pot identifica elemente referitoare la consimțământul persoanei vizate cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

5.3.2. În ceea ce privește eliberarea unei legitimații în baza depunerii anumitor documente (copie carte de identitate, fotografie) ce cuprind date cu caracter personal, prelucrarea acestora având funcție de identitate, M.A.I. consideră că nu se încalcă prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date întrucât, prin prezentarea voluntară a actelor necesare, ne aflăm în situația prevăzută de art. 8 alin.1 (existența consimțământului solicitantului).

5.3.3. În ceea ce privește cea de a doua situație, referitoare la clienții noi care doresc să devină membri ai clubului, scop în care trebuie să înmâneze personalului de pază anumite documente (copie după cartea de muncă, certificate de cazier judiciar în original și scanare amprentă), se arată că potrivit art. 10 din Legea nr. 677/2001 prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la săvârșirea de infracțiuni de către persoana vizată ori la condamnări penale, măsuri de siguranță sau sancțiuni administrative ori contravenționale, aplicate persoanei vizate, poate fi efectuată numai de către sau sub controlul autorităților publice, în limitele puterilor ce le sunt conferite prin lege și în condițiile stabilite de legile speciale care reglementează aceste materii.

5.3.4. Sub rezerva opiniei de specialitate a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, M.A.I. arată că persoana juridică /fizică ce administrează clubul respectiv trebuie să fie notificată ca operator ANSPDCP, întrucât această categorie de prelucrări, în principiu, nu este exceptată de la obligația notificării. Impunerea unor condiții speciale suplimentare, fără a se specifica în mod clar un scop determinat/transparent (precum și modalitatea de apreciere/evaluare a acestuia) ori garanții adecvate, nu reflectă în ce măsură atingerea acestuia se poate realiza în mod obiectiv și nediscriminatoriu. În același context, se arată că este esențial de determinat modalitatea în care prin interzicerea accesului unor persoane cu mențiuni în cazierul judiciar pentru fapte, inclusiv din culpă, care nu au legătură cu asigurarea ordinii publice a unui local (spre exemplu ca urmare a implicării în accidente de circulație cu victime, neglijență în serviciu, abandon de familie etc) sau a celor care nu dețin carte de muncă, se poate realiza un obiectiv legitim, astfel încât să fie înlăturată posibilitatea de restrângere nejustificată și excesivă a accesului persoanelor în incinta clubului.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010).



precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpiz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

6.2. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane** (A se vedea cauza *D.H și alții v. Republica Cehă*, hotărârea din 13 noiembrie 2007, cauza *Hugh Jordan v. Marea Britanie*, no. 24746/94, § 154, 4 mai 2001; cauza *Hoogendijk v. Olanda* (dec.), no. 58461/00, 6 ianuarie 2005). De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

6.3. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

6.4. Potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite

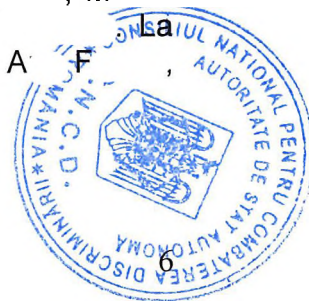


persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare". Potrivit art. 10 lit. f " Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: (...) f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică, cu excepția situației în care această restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare"

6.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.6. Colegiul reține că dnii/dnele. C N , I G , S A F , P M A au formulat o plângere la Secția 2 Poliția Craiova cu privire la nepermiterea accesului în Club 300 datorită apartenenței etnice, în data de 04.09.2009. Prin adresa cu nr. 144357 din 23.09.2009 Secția de Poliție a redirecționat plângerea la CNCD, fiind constituit Dosarul nr. 391/2009. Distinct de această plângere, dna. I G și persoanele participante la incident au sesizat Consiliul, fiind constituit Dosarul nr.365/2009. Conform art. 66 și 67 din Procedura de soluționare a plângerilor în fața CNCD publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, dosarele au fost conexe.

6.7. Colegiul reține că potrivit declarațiilor petenților, în data de 04.09.2009 în jurul orelor 23.30 dl. C N și dl. M P , ambii de etnie romă, cu tenul închis la culoare, au încercat să intre în Club 300. La mică distanță de aceștia s-a aflat un alt grup de persoane, de naționalitate română, cu tenul deschis la culoare, între care se aflau dna. G I G , M A P , A N , E M , S S , M fața locului s-au mai aflat C I A , F A , S A F , M F



6.8. Din declarațiile depuse la dosar ale dnei. P M -A G I G , S A F precum și S S rezultă că agentul de pază de la intrare a cerut celor doi legitimațiile de membru al Clubului iar în absența documentelor nu le-a permis accesul. Totuși, în momentul în care s-a apropiat cel din urmă grup de persoane, același agent de pază nu a cerut legitimații de acces, spunându-le să aștepte puțin până se îndepartează romii, respectiv "să scap de țiganii ăștia". Aceste aspecte rezultă din declarațiile dlui. C N , dnei. G I G , S A F și S S

6.9. Colegiul reține că la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție pentru a investiga incidentul. Din documentația transmisă de Secția de Poliție, rezultă că agentul de pază, dl. G' V , a cerut persoanelor în cauză legitimațiile de membru, le-a explicat regulile de acces și comportament și a precizat că în lipsa legitimației nu pot intra. Acesta arată că după discuție, persoanele au început să vocifereze și să spună că nu au acces datorită faptului că sunt romi deși nimeni nu a insinuat acest lucru.

6.10. Din raportul de investigație depus la dosar, Colegiul reține că reprezentanții firmei reclamate arată că accesul în local se face numai pe bază de legitimație. Precizează că există o situație în care agenții nu solicită legitimația, și anume pentru clienții fideli și pentru invitații acestora, pentru comportamentul cărora garantează clienții fideli. Echipa de investigații a constatat că pe fațada exterioară a imobilului, era postat un afiș cu următoarele mențiuni: "ne rezervăm dreptul de a selecta clienții, vă mulțumim că ați fost clienții noștri, clienții fideli pot solicita legitimații de membru prezentând copie după cartea de identitate și o fotografie tip pașaport, actele se înmânează personalului de pază, clienții noi care doresc să fie membrii ai clubului trebuie să înmâneze personalului de pază următoarele documente: fotografie tip pașaport, copie după carte de identitate, copie după carte de muncă, cazier judiciar în original, scanare amprentă."

6.11. Colegiul observă că în punctul de vedere comunicat la dosar, partea reclamată susține că un grup de câteva persoane, aflate în stare de ebrietate și având o ținută vestimentară dezordonată, manifestându-se zgomots, au încercat să pătrundă în club. Persoanele au fost oprite, rugate să își aranjeze ținuta, să afișeze o atitudine civilizată, întrebate dacă au consumat băuturi alcoolice. În ciuda faptului că acest lucru era mai mult decât evident, persoanele respective au negat că ar fi consumat alcool, având o atitudine insistentă și chiar agresivă. Această atitudine agresivă și consumul de alcool au dus la intervenția angajaților responsabili. În niciun moment, nu s-au făcut remarci rasiste. În plus, arată că una din angajatele firmei este de etnie romă iar afirmațiile petenților nu sunt susținute de probe pertinente.

6.12. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare". În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor



racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008. În același sens a se vedea și cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.).

6.13. Din probele existente la dosar rezultă, fără dubiu, că persoanelor cărora nu li s-a permis accesul în club, li s-a cerut inițial legitimația de acces iar în lipsa acesteia nu li s-a acordat posibilitatea de a intra. Această ipoteză este strâns legată de susținerile părții reclamate și coroborate cu constătarile din raportul de investigație al CNCD, în mod special, faptul că intrarea în local este condiționată de existența unui act emis de club, în condiții determinate. Pe de altă parte, susținerile petenților, pun în discuție existența unui tratament diferit, pe de o parte, sub aspectului modalității concrete de impunere a unor condiții de acces pe baza legitimației (n.n. solicitarea legitimației doar în cazul unor persoane) respectiv, imputarea acestei diferențieri, pe baza unui criteriu etnic (apartenență etnică). Ca atare, Colegiul este de opinie că situația de fapt invocată în cauză pune în evidență prezumția unui tratament diferit pe baza unui criteriu aparent neutru, dar care în practică poate dezavantaja anumite persoane pe baza unor criterii interzise. Din acest punct de vedere, rămâne esențial a stabili dacă tratamentul imputat în cauză este justificat obiectiv și rezonabil de atingerea unui scop legitim iar metodele de atingere a scopului sunt adecvate și proporționale.

6.14. Din actele dosarului rezultă că partea reclamată își rezervă dreptul de a selecta clientela și în acest scop a stabilit un set de criterii ce trebuie îndeplinit de potențiali clienți în vederea accesului și a beneficiului serviciilor adresate publicului, în baza unei legitimații. Prezenta cauză nu pune în discuție dreptul generic al părții reclamate de a selecta clientela, de vreme ce această regulă nu pune în discuție, per se, un tratament diferit nejustificat, însă urmează a analiza modalitatea în care acest drept este exercitat în practică. Din anunțul postat la intrarea în club, se reține că pot solicita legitimații de membru clienții fideli prezentând cartea de identitate și fotografie tip pașaport, iar clienții noi pe lângă



fotografie și copie carte de identitate, trebuie să depună copie după carte de muncă, cazier judiciar și scanare amprentă.

6.15. În speță se constată că în privința clienților fideli legitimația de acces se acordă pe baza copiei după carte de identitate și fotografie iar în privința clienților noi se solicită documente suplimentare (carte de muncă, cazier judiciar și amprentă). Analizând raportul de investigație, Colegiul constată că reprezentanții părții reclamate accentuează faptul că accesul se face numai pe bază de legitimație, însă există o singură situație în care agenții de pază nu solicită prezentarea de legitimații la intrare și anume în cazul clienților fideli și pentru invitații acestora (pentru comportamentul cărora garantează clienții fideli).

6.16. Colegiul se aliază opiniei Ministerului Administrației și Internelor prin care se arată că necesitatea prezentării unei legitimații pentru accesul în incinta unui club (a cărei eliberare este condiționată de prezentare copie carte de identitate și fotografie tip pașaport), fără a avea caracter exclusivist (având în vedere că este admisă acceptarea de noi membrii), poate fi justificată de un scop legitim. Acesta poate fi concretizat în asigurarea ordinii și liniștii publice sau a protecției proprietății. Deținerea legitimației este un mijloc de evidență și identificare a persoanelor care intră în club pentru a evita sau pentru a lua măsuri necesare în situația unor evenimente negative-distrugerii, altercații etc.

6.17. Or, anunțul părții reclamate coroborat cu susținerile consemnate în raportul de investigație indică faptul că, pe de o parte, în privința clienților fideli, legitimația se eliberează doar pe baza cărții de identitate și a unei fotografii tip pașaport, însă, în același timp, în privința acestora, agenții de pază nu solicită prezentarea legitimației de intrare. Per a contrario, legitimația se solicită clienților noi, iar eliberarea legitimațiilor, în cazul acestora din urmă, se face pe baza cărții de identitate, fotografiei tip pașaport precum și a copiei după cartea de muncă, cazier judiciar în original și amprentă scanată. Dincolo de opinia de specialitate emisă de Ministerul Administrației și Internelor prin care se arată că persoana fizică/juridică care ar deține și prelucra informații din cazierul judiciar ar trebui să fie notificată la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, Colegiul este de opinie, ca impunerea unor condiții suplimentare pentru noii clienți (cazier judiciar, copie carte de muncă, amprenta), și nesolicitarea legitimației pentru clienții fideli, prezumă o diferențiere nejustificată obiectiv și rezonabil.

6.18. Bunăoară, întrebarea legitimă care se naște cu privire la aceste condiții, din perspectiva tratamentului egal al potențialilor clienți, este legată de consecințele ce decurg din analiza acestor informații. În ce măsură se face o distincție între fapte care pot avea legatură cu infracțiuni în legătură cu ordinea și liniștea publică sau protecția proprietății private, și fapte care nu au legatură cu ordinea publică (implicarea în accidente din culpă, neglijența în serviciu, abandon de familie etc.) În ce măsură se face o distincție între persoanele care dețin carte de muncă și persoanele care nu dețin carte de muncă, dar desfășoară activități pe baza unor contracte privind drepturi de proprietate intelectuală sau prestări servicii distincte). În ce măsură se face distincție între persoanele care au sau nu au amprenta disponibilă. Aceste distincții au relevanță sub aspectul principiului egalității în accesul la bunuri și servicii oferite publicului. Or, în lipsa



unor criterii obiective în strânsă legătură cu impunerea unor asemenea condiții, rămâne loc de arbitrar în acordarea, în practică, a legitimației de acces. În anumite condiții, neacordarea legitimației pentru fapte care nu au nicio legătură cu protecția liniștii publice ori a proprietății altora ori a persoanelor care nu dețin carte de muncă, ar putea capata caracterul unei sancțiuni sociale, ceea ce poate fi privit ca excesiv și neadekvat într-o societate democratică, în care accesul la bunuri și servicii este garantat prin lege.

6.19. Subsecvent, se pune întrebarea în ce măsură impunerea unor condiții speciale suplimentare (cazier judiciar, carte de muncă, amprentă), fără a se specifica în mod clar un scop determinat și transparent (precum și modalitatea de apreciere/evaluare a acestuia) pot materializa în mod obiectiv și nediscriminatoriu un asemenea scop. Or, în măsura în care o distincție de tratament este indusă pe baza unor considerații arbitrare, nu se poate reține că aceasta ar fi justificată obiectiv și rezonabil din perspectiva principiului egalității. (a se vedea în același sens Curtea Europeană de Justiție, cauza 106/81 Julius Kind AG v. European Economic Community (1982) ECR 2885 para.22, cauza 11/74 Union de Minotiers de la Champagne v. French Government (1974) ECR 877 para. 22-23, cauza 139/77 Denkavit Futtermittel GmbH v. Finanzamt Warendorf (1978) ECR 1317 para.15, cauza 43/72 Merkur-Aussenhandels GmbH v. Commission of the European Communities (1973) ECR 1055 para. 22.).

6.20. În strânsă legătură cu chestiunea legitimației de acces, în ceea ce privește cauza, Colegiul observă, din probele depuse la dosar, că agentul de pază a solicitat legitimația persoanelor de etnie romă (cele cu tenul închis) dar nu se fac referiri la celelalte persoane (naționalitate română, cu tenul deschis), limitându-se la negarea imputării unor afirmații legate de apartenența etnică. În plus, acesta a declarat că persoanele în cauză se manifestau zgomotos și vociferau. Partea reclamată, pe de altă parte, susține că persoanele erau în stare de ebrietate "mai mult decât evidentă", afișând o atitudine insistentă și agresivă, însă nici fișa de intervenție la eveniment a Secției 2 Poliție, nici agentul de pază în declarațiile sale, nu face trimitere directă sau indirectă la o asemenea evidentă stare de ebrietate a celor implicați în caz, de natură a nu le permite accesul. Mai mult, acreditarea ideii că refuzul s-a bazat pe comportamentul inadecvat, insistent, agresiv și starea de ebrietate nu se suprapune cu condiționarea pur și simplu a deținerii legitimației de acces cât se exclude.

6.21. Declarațiile persoanelor care s-au aflat la fața locului, inclusiv ale agentului de pază sunt de natură a conchide că legitimația de acces, într-adevăr, a fost solicitată celor 2 persoane. În plus, motivul nepermitterii accesului s-ar fi datorat sine qua non nedeținerii acestui act. Reprezentanții părții reclamate au arătat că accesul în club se face numai pe bază de legitimații cu o singură excepție pentru clienții fideli. Anunțul părții reclamate postat la intrare confirmă aceste susțineri stipulând în mod expres condițiile de acordare, în privința cărora Colegiul a reținut că se pot evidenția diferențieri pe baza unor criterii arbitrare. Pe de altă parte, circumstanțele de fapt ale prezentei cauze permit a se reține, din probele aflate la dosar, că persoanelor de naționalitate română, cu tenul deschis, li s-a cerut să aștepte până se îndepartează cele două persoane de etnie romă,



astfel încât să li se permită intrarea. Dincolo de existența sau inexistența afirmațiilor "să scap de țiganii ăștia", faptele invocate sunt de natura a prezuma că, deși s-a invocat un criteriu aparent neutru (n.n. deținerea legitimației de acces), în practică, acesta a condus la dezavantajarea celor 2 persoane de etnie romă, față de alte persoane (naționalitate română), fără a exista o justificare obiectivă, iar metodele de atingere a scopului invocat, nu au fost adecvate, în sensul prevederilor art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.22. Or, prin efectul creat se materializează subsecvent refuzarea accesului celor două persoane de etnie romă cu tenul închis față de alte persoane (de naționalitate română cu tenul deschis), la servicii oferite de un prestator de servicii (Club 300), indiferent dacă sunt în proprietate privată sau publică, fără ca restrângerea să fie justificată de un scop legitim prin mijloace adecvate și necesare. În speță, sunt incidente prevederile art. 10 lit.f din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 3 și art. 10 lit. f din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Sancționarea cu avertisment a S.C. Sky Holding S.R.L., prin reprezentant administrator I M , în temeiul art. 2 alin. 11 și art. 26 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

5. O copie a hotărârii se va transmite părților: C N , cu domiciliul în ; I G ; S , cu domiciliul în

A F , cu domiciliul în

P M A , cu domiciliul în

; S.C. Sky Holding S.R.L., cu sediul în Craiova, str. Dr. Nicolae Ionescu Sisești, nr.21, jud, Dolj

6. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Poliției municipiului Craiova, Secția 2, cu sediul în Craiova, jud. Dolj

7. O copie a hotărârii se va transmite spre informare Ministerului Administrației și Internelor-Direcția Juridică.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Data redactării 15.06.2010

Hotărâre Redactată D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

