



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 669
Din 02.12.2008

Dosar nr: 533/2008
Petiția nr: 9643 din data de 15.07.2008
Petent: C A
Obiect: prevederile HG 1707/2006

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. C A , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa de Pensii a Serviciului Român de Informații

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat petentul la sediul său pentru ziua de 26.08.2008 în vederea audierii. Părțile au fost prezente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul arată că în anul 1993 s-a angajat în cadrul Serviciului Român de Informații, de unde s-a pensionat la 01.03.2008. Petentul are și calitatea de luptător rănit și beneficiază de plata unei indemnizații reparatorii, drepturile fiindu-i achitate prin Casa de pensii a Serviciului Român de Informații. Indemnizația i-a fost plătită până în martie 2008. Petentul a trimis o adresă către Casa de Pensii a SRI, primind răspuns că prin HG nr. 1707/2006 s-a modificat HG nr. 1412/2004, iar Casa de pensii a SRI nu a mai fost inclusă și ca urmare nu i s-au mai alocat fondurile necesare plății indemnizațiilor reparatorii. Petentul apreciază că prin această modificare legislativă este discriminat pentru că nu beneficiază de aceleași drepturi ca ceilalți participanți la Revoluția din decembrie 1989 care au calitatea de luptător rănit.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat de prevederile HG 1707/2006.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop



sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența să se pronunțe pe texte de lege sau alte acte normative cu putere de lege și nici să modifice prevederile legale.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, reține faptul că faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 08.12.2008

