



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 664
din 30.07.2008

Dosar nr: 455/2008

Petiția nr: 8435/16.06.2008

Petent: R V

Obiect: Asigurarea serviciului de permanență doar de procurori de sex masculin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. R V

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Iași, str. V. Conta, nr. 28, județ Iași

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 22.07.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul, prin adresa nr. 8435/13.06.2007, ne sesizează cu privire la asigurarea serviciului de permanență la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași doar de către procurorii de sex masculin. Astfel petentul arată că la data de 29.04.2008 a avut loc ședința Colegiului de Conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în vederea stabilirii persoanelor ce urmează a efectua serviciul de permanență. Cu unanimitate de voturi s-a hotărât ca serviciul de permanență să fie executat de procurorii de sex masculin. Conform art. 86 din Regulamentul de Ordine Interioară al Parchetelor publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, procurori din cadrul Secției de urmărire penală a parchetelor de pe lângă Tribunale, efectuează urmărirea penală în cauzele date prin lege în competența lor și sesizează instanța de judecată competentă, fără a se face vreo distincție între procurorii respectivei secții după criteriu de sex și nici după alte criterii. Serviciul de permanență presupune prezențe la domiciliu 24 de ore din 24, 7 zile pe săptămână, deplasarea și efectuarea cercetării la locul faptei în cazul infracțiunilor de: omor, loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, etc.; administrarea probatoriilor ce țin de primele investigații, în regim de urgență. Efectuarea serviciului la omoruri grevează puternic atât timpul de odihnă zilnic cât și cel de refacere săptămânal. Prin hotărârea nr. 2/30.04.2008 se aduce atingere timpului de odihnă zilnic și săptămânal, numai pentru procurori bărbați nu și pentru procurorii de sex feminin. De asemenea, petentul menționează că în ultima perioadă de timp, primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, sub motiv că are de rezolvat probleme ce țin de managementul unității, s-a eschivat de la asigurarea permanenței pe unitate.



Prin adresa nr. 9545/10.07.200 Colegiul Director a citat Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 9844/21.07.2008 Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:

- Prin hotărârea nr. 2/30.04.2008 Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a decis cu unanimitate de voturi asigurarea efectuării serviciului de permanență, prin rotație, de 6 procurori, fără a se face vreo deosebire între procurorii bărbați sau femei. Hotărârea Colegiului s-a bazat pe următoarele criterii: volumul de activitate al fiecărui procuror, complexitatea cauzelor avute în lucru și folosirea adecvată a resurselor umane. Subliniem faptul că petentul are ca volum de activitate o treime din volumul fiecărui procuror din cadrul secției, volum ce este reflectat de sectorul de activitate pe care fiecare procuror este desemnat să lucreze conform ordinului S.18/I/7/2008 al primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

- Conform art. 86 din Regulamentul de Ordine Interioară al Parchetelor publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, procurori din cadrul Secției de urmărire penală a parchetelor de pe lângă Tribunale, efectuează urmărirea penală în cauzele date prin lege în competența lor iar conform Legii 304/2004, privind Organizarea Judecătorească, procurorii sunt subordonați procurorului ierarhic superior. Conform art. 101 din Regulamentul de Ordine Interioară al Parchetelor, Colegiul de conducere dezbate și hotărăște asupra problemelor generale de conducere a parchetului și adoptă hotărâri menite să asigure buna funcționare a acestuia. Având în vedere prevederile legale la care am făcut referire, petentul își desfășoară activitatea în cadrul Secției de Urmărire Penală și Criminalistică a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași conform ordinului de sectorizare emis de conducătorul unității, având clare atribuții de serviciu privind instrumentarea cauzelor, fiind totodată subordonat ierarhic primului procuror și fiind obligat să respecte ordinele acestuia cât și hotărârile Colegiului de conducere ale unității respective. Neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu conform normelor în materie, atrage după sine angajarea răspunderii disciplinare conform Legii nr. 304/2004.

- Subliniem faptul că niciodată în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași nu s-au făcut diferențieri în activitatea profesională pe bază de sex. Astfel, în cursul anului 2007, serviciile de permanență au fost asigurate, în majoritate, de femei avându-se în vedere același criteriu, volumul de activitate. În acest moment, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, femeile procuror sunt minoritare ca număr de bărbații procuror, acestea desfășurându-și activitatea pe sectoare din care rezidă un volum ridicat de cauze.

- Referitor la afirmația petentului că „efectuarea serviciului la omoruri grevează puternic atât timpul de odihnă zilnic cât și cel de refacere săptămânal”, precizăm că orice procuror din cadrul unui Parchet de pe lângă Tribunal are obligația de a efectua astfel de servicii, fiind o atribuție de serviciu asumată și obligatorie în cadrul acestor unități. Procurorii de sex feminin la care face referire petentul, sunt desemnați pe sectoare care implică același gen de serviciu, de permanență, la domiciliu sau la unitate, fiind desemnați pe aceste sectoare în mod permanent și nu ocazional, o săptămână sau trei luni de zile, ca petentul.

- Referitor la afirmațiile petentului și anume faptul că primul procuror se eschivează serviciului de permanență, precizăm că primul procuror al unității nu este obligat a asigura astfel de servicii, el fiind îndrituit a exercita atribuții de conducere și coordonare a parchetului pe care-l conduce. Dorindu-se degrevarea procurorilor din cadrul secției de Urmărire Penală și Criminalistică, primul procuror s-a oferit, în mod voluntar, a executa serviciul de permanență în măsura timpului disponibil. Astfel primul procuror al unității a efectuat 3 săptămâni la serviciul de permanență într-un interval de 2 luni, față de petent care a executat doar 2 săptămâni acest serviciu. Subliniem faptul că dacă pentru primul procuror acest serviciu era facultativ, pentru petent acest serviciu era obligatoriu.

- Având în vedere cele menționate, apreciem că în hotărârea Colegiului de



conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași nr. 2/30.04.2008 nu s-au făcut diferențieri care să evidențieze vreo formă de discriminare, în sensul legislației în vigoare.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră că este discriminat deoarece serviciul de permanență la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași este efectuat doar de către procurorii de sex masculin.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...).”

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că serviciul de permanență a fost efectuat atât de procurorii femei, cât și de procurorii bărbați, avându-se în vedere volumul de activitate al fiecăruia, precum și desemnarea fiecărui procuror pentru a instrumenta cauze în mod permanent sau ocazional. Colegiul director apreciază că trebuie să existe transparență în modul de desemnare a personalului care urmează a efectua permanența, precum și în motivarea obiectivă a deciziilor, astfel încât recomandă ca în conținutul hotărârilor Colegiului de Conducere să se regăsească aspectele menționate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 03.12.2008

