



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 666
din 30.07.2008

Dosar nr: 222/2008

Petiția nr: 4092 din data de 12.03.2008

Petent: M. I, P. D. A

Obiect: emiterea deciziei de imputare a cheltuielilor de școlarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. M. I,
sector 2

I.1.2. P. D. A,
sector 6

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Academia de poliție „Alexandru Ioan Cuza”, loc. București, str. Alea Privighetorilor,
nr. 1, sector 1

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 22.04.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul M. I a fost prezent la audiere, reclamatul absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 4092/12.03.2008, petenții ne sesizează cu privire la emiterea deciziei de imputare a cheltuielilor de școlarizare. Petenții arată că sunt absolvenți ai Academiei de Poliție, Facultatea de Drept, specialitatea cercetări penale, promoția 2004 și și-au desfășurat activitatea ca ofițeri de cercetări penale în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București din data de 23.07.2004. La data de 28.09.2005 petentul M. I, în urma promovării concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, a solicitat încetarea raporturilor de serviciu în temeiul art. 69 alin. 1, lit. e din Legea nr. 360/2002, ca urmare a intervenirii unui caz de incompatibilitate (numirea într-o funcție publică). În urma încetării raporturilor de serviciu cu Ministerul Administrație și Internelor, a fost emisă decizia de imputare nr. 185153/19.01.2006, prin care petentul a fost obligat la plata cheltuielilor de școlarizare. La data de 01.04.2006 petentul P. D. A, întrucât la repartiția în cadrul DGPMB nu i-au fost respectate opțiunile în raport cu media de absolvire, a solicitat încetarea raporturilor de serviciu cu MAI, prin demisie. În urma încetării raporturilor de serviciu, a fost emisă decizia de imputare nr. 185743/19.01.2006, în prezent anulată, prin care petentul a fost obligat la plata cheltuielilor de școlarizare. La data de 29.05.2007, petenții au aflat din expertiza contabilă solicitată de la Academia de Poliție că în cuprinsul acestor cheltuieli se regăsesc costuri privind spațiul de studiu sau de cazare. Astfel, Academia de Poliție pretinde studenților cheltuieli care exced celor prevăzute în actele normative și administrative cu caracter normativ după care se stabilesc sumele datorate cu



titlu de școlarizare. Potrivit H.G. nr. 137/1991 privind înființarea Academiei de Poliție, aplicabilă petenților întrucât era în vigoare la data admiterii în Academia de Poliție și la data încetării raporturilor de serviciu „prin cheltuieli de școlarizare se înțeleg cheltuielile efectuate cu cazarea, hrana, echipamentul și alte drepturi primite de studenți.” Petenții menționează că *învățământul* nu este un „drept primit”, în sensul H.G. nr. 137/1991, imputarea cheltuielilor fiind nelegală, Academia de Poliție incluzând cheltuielile cu spațiul de studiu în categoria „cheltuielilor de cazare” separat de cheltuielile efectuate cu cazarea, hrana, echipamentul. Astfel petenții arată că în cadrul cheltuielilor de cazare se ascund două cheltuieli diferite, cele cu cazarea propriu-zisă, specifice oricărui student și care țin de camera de dormit și dependințe, și altele cu spațiul de studiu, care nu au nicio bază legală și care sunt percepute abuziv, creându-se, în opinia petenților, o discriminare a studenților și foștilor studenți ai Academiei de Poliție raportat la studenții admiși pe locuri suportate de la buget, ai altor instituții de învățământ de stat.

Prin adresa nr. 5166/02.04.2008 Colegiul Director a citat Academia de Poliție „A. I. Cuza” la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Academia de Poliție „A. I. Cuza” a răspuns solicitării Colegiului Director, prin adresa nr. 5897/17.04.2008, solicitând scoaterea din cauză a Academiei de Poliție deoarece aceasta este o structură fără personalitate juridică a Ministerului Internelor și Reformei Administrative și introducerea în cauză a M.I.R.A. De asemenea Academia de Poliție a depus la dosar următoarele documente:

- Adresa nr. 477258/01.04.2008 a Direcției Generale Financiare a M.I.R.A. prin care se comunică următoarele:
 - Cheltuielile de întreținere pe timpul școlarizării se stabilesc potrivit dispozițiilor art. 5, 6, 7 și 8 și conform elementelor de calcul menționate în formula de la art. 9 din O.M.A.I. nr. 1122/2006.
 - În cheltuielile de cazare se includ cheltuielile cu întreținerea spațiilor de cazare a studenților efectuate pe un an calendaristic.
 - Prevederile art. 17 din H.G. nr. 294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din cadrul M.I.R.A. și dispozițiile O.M.A.I. nr. 1122/2006 nu prevăd ca la stabilirea cheltuielilor de cazare să se deducă zilele de vacanță/concediu/permisii.
- Adresa nr. 698750/18.03.2008 a Direcției Generale Management Logistic și Administrativ a M.I.R.A., cu privire la prevederile art. 9 din Normele Metodologice privind stabilirea cheltuielilor de întreținere pe timpul școlarizării, a cheltuielilor efectuate pe perioada cursurilor/programelor de specializare, perfecționare, stagii de practică, în țară și în străinătate și modul de recuperare a acestora de la persoanele care nu-și respectă angajamentele încheiate, aprobate prin O.M.A.I. nr. 1122/2006, prin care se comunică următoarele:
 - La stabilirea cheltuielilor de cazare, numărul de zile de vacanță/concediu/permisii nu se deduce din numărul zilelor calendaristice de școlarizare. Acestea se vor calcula defalcat pe cotă parte individuală (apă caldă, apă rece) și cheltuieli comune, folosindu-se Baza Orientativă de Calcul, care cuprinde toate cheltuielile de regie/persoană (energie electrică, energie termică, igienizare, dezinsecție etc.)
 - Este necesar a se analiza aspectele stipulate în angajamentul semnat de persoana școlarizată referitoare la obligativitatea de restituire a cheltuielilor de întreținere pe perioada respectivă
- Adresa nr. 320610/15.03.1995 a Direcției de Intendență și Administrarea Patrimoniului prin care se comunică Baza Orientativă de Calcul privind stabilirea tarifului pentru cazarea temporară a cadrelor Ministerului de Interne în unități.

Prin adresa nr. 6295/29.04.2008 petentul depune la dosar Angajamentul semnat cu Ministerul de Interne de unde reiese că, în cazul în care va fi îndepărtat din academie înainte



de absolvirea cursurilor, pentru lipsa de interes la învățătură sau pentru abateri disciplinare, precum și în cazul când nu va respecta obligația de a îndeplini serviciul timp de minimum 10 ani în unitățile și garnizoanele în care va fi încadrat sau mutat ulterior în raport cu nevoile Ministerului de Interne, petentul se obligă să restituie cheltuielile de întreținere efectuate cu acesta pe timp cât a fost școlarizat. Petentul precizează că obiectul obligației de restituire îl formează cheltuielile de întreținere efectuate în timpul școlarizării și nu cheltuielile efectuate cu asigurarea învățământului care nu poate fi încadrat în accepțiunea noțiunii de întreținere. De asemenea petentul face mențiunea că „alte drepturi primite” nu poate fi interpretată abuziv și nu poate duce la transformarea în obligații a unor drepturi recunoscute de legea fundamentală ca fiind gratuite. Această mențiune nu poate privi decât alte cheltuieli care au natura unei întrețineri, cum sunt de exemplu, cheltuielile de transport în timpul vacanțelor, care fac obiectul obligației de restituire chiar dacă nu figurează expres în Angajament sau în H.G. 137/1991.

Prin adresa nr. 6402/05.05.2008 Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” depune la dosar adresa nr. 275714/21.04.2008 a Direcției Generale Juridice a M.I.R.A. prin care se aduce la cunoștința acestora că potrivit art. 1 din H.G. nr. 294/2007, privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „A. I. Cuza” din cadrul M.I.R.A., aceasta este instituție publică de învățământ superior acreditată, din rețeaua de învățământ de stat, **cu personalitate juridică**, parte integrantă a sistemului național al studiilor universitare, aflată în subordinea M.I.R.A.. De asemenea Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” face precizarea că răspunsul direcției de resort este în discordanță cu practica anterioară, în virtutea căreia reprezentarea acestora în fața organelor juridiciale a fost asigurată, în mod constant, de către Direcția Generală Juridică, cu excepția litigiilor întemeiate pe prevederile Legii contenciosului administrativ. O atare practică a fost justificată prin prevederea înscrisă în art. 9 din O.U.G. nr. 63/2003, menținută în art. 7 alin. 3 din O.U.G. nr. 30/25.04.2007, potrivit căreia „Ministrul internelor și reformei administrative reprezintă și angajează Ministerul Internelor și Reformei Administrative în raporturile cu celelalte autorități publice, precum și cu alte persoane fizice și juridice din țară sau din străinătate. În acest scop, poate da împuternicire de reprezentare unor persoane din subordine.” În conformitate cu o atare prevedere, ministrul administrației și internelor a emis Instrucțiunile nr. 1111/20.12.2005, stabilind la art. 16 alin. 2 că „Reprezentarea intereselor Ministrului Administrației și Internelor în fața instanțelor de judecată și a altor organe de jurisdicție se asigură de către Direcția Generală Reglementări Juridice și Contencios, prin consilierii juridici desemnați pe baza delegației de reprezentare, semnată de persoanele abilitate...”. În același sens, este necesar să menționăm și faptul că, potrivit art. 1 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 294/2007 „academia funcționează în subordinea Ministerului Administrației și Internelor”, iar „coordonarea funcțională ... se stabilește prin ordin al ministrului...”. În plus, așa cum reiese și din adresele depuse la dosar, modul de calcul al cheltuielilor de întreținere pe timpul școlarizării nu se stabilește de către Academia de Poliție, ci de către direcțiile de resort din cadrul M.I.R.A.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor



prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Colegiul director a reținut că între petenți și instituția de învățământ a fost încheiat un contract de școlarizare, iar interpretarea clauzelor contractuale nu intră în sfera de activitate a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 20.11.2008

