



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 665
din 30.07.2008

Dosar nr: 112/2008

Petiția nr: 2481 din data de 11.02.2008

Petent: G N

Obiect: refuzul trecerii în corpul ofițerilor de poliție din cauza vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. G N

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, loc. București, P-ța Revoluției, nr. 1A, sector 1

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 18.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 2481/11.02.2008, petentul ne sesizează cu privire la faptul că după ce a promovat examenul de licență în sesiunea februarie 2001, la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, a solicitat, pe cale ierarhică, emiterea ordinului de trecere din corpul subofițerilor de poliție în corpul ofițerilor de poliție. Răspunsul a fost negativ din cauză că depășise vârsta de 35 de ani și potrivit art. 36 lit. e din Cap. 3, proveniența ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor, al Legii 80/1995, ofițerii în activitate provin din maiștri militari și subofițeri în activitate, absolvenți cu diplomă de licență ai instituțiilor civile de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, care au vârsta de cel mult 35 de ani. Petentul a solicitat trecerea din corpul subofițerilor de poliție în corpul ofițerilor de poliție, pe baza aprobării dispensei de vârstă, dar răspunsul a fost nefavorabil. De asemenea petentul menționează că aproximativ 130 de subofițeri de poliție din promoția 2001 a Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, învățământ fără frecvență, au fost promovați în corpul ofițerilor de poliție și în raport de vechimea în Poliția Română și vârstă au fost înaintați în grade militare. Mulți dintre acești subofițeri promovați în corpul ofițerilor de poliție aveau vârsta peste 35 de ani, chiar și peste 40 de ani, și totuși au fost promovați în corpul ofițerilor de poliție, fără a susține examen sau concurs și fără a se ține cont de prevederile art. 36 lit. e din Legea nr. 80/1995. Astfel petentul arată că subofițerilor de poliție absolvenți ai unor instituții civile de învățământ superior cu diplomă de licență, în raport cu absolvenții Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, învățământ fără frecvență, care au avut vârsta peste 35 de ani nu li s-a aprobat promovarea în corpul ofițerilor de poliție. De asemenea petentul menționează că în perioada 2001 – 2007 au fost încadrați ofițeri proveniți din sursă externă în loc să fie promovați în corpul ofițerilor agenției de poliție cu studii superioare, din



34

structura proprie, care îndeplineau condițiile prevăzute de lege și apoi să fie recrutați ofițeri din sursă externă. Petentul aduce la cunoștință că, odată cu reorganizarea Poliției Române, a solicitat în scris trecerea în corpul ofițerilor de poliție sau în alte structuri din subordinea M.I.R.A. unde existau locuri vacante de ofițeri, dar a primit răspuns că în eventualitatea organizării unui concurs de trecere a agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor de poliție va putea participa la concurs. În anul 2006 a fost organizat un concurs de promovare a agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor de poliție. Secția Regională de Poliție Transporturi Iași a scos la acest concurs 2 funcții de ofițeri de poliție, deși erau vacante 7 funcții de ofițer, la care au participat 3 candidați, unul fiind petentul. Acesta a obținut la concurs nota 7.50, nota minimă de promovare fiind 7, dar nu a reușit să promoveze. Petentul a solicitat ocuparea uneia dintre cele 5 funcții de ofițer rămase vacante și urmare răspunsului nefavorabil a fost asigurat de Secția Regională de Poliție Transporturi Iași cu privire la organizarea unui nou concurs în perioada iunie – iulie 2006. Nu a mai fost organizat niciun concurs, cele 5 funcții de ofițeri vacante fiind ocupate de ofițeri veniți de la Inspectoratul de Poliție Județean Iași, persoane apropiate conducerii Secției Regionale de Poliție Transporturi Iași. După ce petentul a aflat că cele 5 funcții de ofițer vacante au fost ocupate, s-a adresat instanței de judecată fapt care a atras asupra sa crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, de excludere și restricție, un tratament discriminatoriu din partea Secției Regionale de Poliție Transporturi Iași. Odată cu acest conflict, petentului i-a fost retras sporul de 25% acordat pentru agenții de poliție cu studii superioare care folosesc cunoștințele în activitatea pe care o desfășoară. De asemenea petentul menționează că în luna februarie 2006, conducerea Secției Regionale de Poliție Transporturi Iași i-a interzis participarea la concursul organizat în vederea ocupării funcției de șef post, la Postul de Poliție T.F. Pașcani, postul fiind ocupat tot de un apropiat al șefului Secției Regionale de Poliție Transporturi Iași, venit din structura Inspectoratului de Poliție Județean Iași. Petentul se consideră discriminat față de agenții de poliție care au absolvit Facultatea de Drept, învățământ fără frecvență, în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” care au fost favorizați la concursurile de ocupare a funcțiilor de ofițer, susținând mai puține probe de concurs decât agenții de poliție absolvenți ai altor instituții de învățământ superior. De asemenea, petentul se consideră discriminat și față de un alt agent de poliție, din cadrul I.P.J. Caraș – Severin, căruia instanța de judecată i-a recunoscut dreptul de a fi trecut în corpul ofițerilor de poliție, printr-o sentință civilă definitivă și irevocabilă. Petentul solicită să se constate că era îndreptățit să treacă în corpul ofițerilor de poliție la data promovării examenului de licență, respectiv luna februarie 2001, ulterior datei intrării în vigoare a legii nr. 360/2002 și de asemenea și în luna februarie 2006, când a participat la concurs de promovare a agenților de poliție cu studii superioare în corpul ofițerilor de poliție și a obținut nota 7.50.

Prin adresa nr. 3530/29.02.2008 petentul a fost citat la sediul CNCD. Acesta a fost prezent la ședința din data de 18.03.2008, dată la care a depus și adresa nr. 4295/18.03.2008. Prin această adresă petentul exemplifică cazurile agenților de poliție care au fost admiși în corpul ofițerilor de poliție și în cazul cărora nu s-a mai avut în vedere prevederile art. 36 lit. e din Legea nr. 80/1995. De asemenea petentul exemplifică și cazurile agenților de poliție promovați în corpul ofițerilor de poliție prin concurs în anul 2006. Urmare adresei nr. 4120/13.03.2008, depusă la dosar de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative, petentului i s-a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise până la data de 28.03.2008.

Prin adresa nr. 3531/29.02.2008 Colegiul Director a citat Ministerul Internelor și Reformei Administrative la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. M.I.R.A. a răspuns solicitării Colegiului Director, prin adresa nr. 4120/13.03.2008, comunicând următoarele:

- Petentul a înaintat cererea sa de trecere în corpul ofițerilor de poliție, în anul 2001, în



aceleași condiții cu ceilalți agenți de poliție care se găseau în situația de a fi absolvenți de învățământ superior, cu îndeplinirea condițiilor legale pentru trecerea în corpul ofițerilor. În context, apreciem că nu a existat vreun impediment provenind din partea MIRA pentru ca petentul să se prezinte la concursurile organizate la nivelul IPJ Iași. Faptul că petentul a participat la un concurs, la care a obținut o anumită notă prin care a fost declarat „respins”, nu-i dă acestuia posibilitatea să se folosească de aceeași notă de fiecare dată când se ivește un post vacant, în așa fel încât să nu mai fie nevoit să parcurgă etapa de examinare.

- Petentul se consideră de asemenea discriminat față de un alt polițist căruia instanța de judecată i-ar fi dat câștig de cauză în privința trecerii în corpul ofițerilor de poliție. În acest sen, trebuie precizat faptul că dreptul câștigat în fața unei instanțe judecătorești este un drept personal, astfel că o hotărâre judecătorească nu poate produce efecte între alte părți, decât părțile din litigiul respectiv. Petentul, nefiind parte în acel litigiu, acea hotărâre judecătorească nefiindu-i opozabilă, nu poate invoca instituirea unui fapt discriminatoriu din acest punct de vedere.

- Cu privire la retragerea sporului de 25% prevăzut de OMAI nr. 318/2004, precizăm faptul că acest spor s-a acordat acestuia pe perioada în care s-a aflat la comanda Postului de Poliție T.F. Pașcani. Având în vedere imposibilitatea trecerii tuturor agenților de poliție absolvenți de studii superioare în corpul ofițerilor, precum și de a-i stimula pe cei care desfășoară activități suplimentare celor prevăzute în fișa postului, conform studiilor absolvite, OMAI nr. 318/2005 dă posibilitatea ca aceștia să beneficieze de sporul de 25%, drept salarial suplimentar care se acordă de către șefii unității de poliție, la propunerea șefului nemijlocit. În context, dacă s-a apreciat că petentul nu mai îndeplinește și alte activități față de cele prevăzute în fișa postului, nemaifiind la conducerea Postului de Poliție, șeful unității respective a considerat că nu mai există temei pentru ca petentul să beneficieze de dreptul salarial suplimentar respectiv. Simplul fapt că petentul este absolvent de studii superioare, nu-l îndreptățește în mod automat să beneficieze de sporul în discuție.

- Analizând petiția considerăm că nu se poate reține existența unui tratament de deosebire, restricție, excludere sau preferință în exercitarea unui drept, neputându-se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Prin adresa nr. 4948/27.03.2008 petentul a depus la dosar concluzii scrise, dar fără a aduce elemente noi care să ajute la soluționarea cauzei, petentul revenind cu faptele descrise în petiție. Având în vedere datele menționate în petiție, precum și răspunsul MIRA, Colegiul director a ridicat din oficiu excepția tardivității introducerii cereri, solicitând părților un punct de vedere cu privire la aceasta. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director nr. 6561/08.05.2008 prin adresa nr. 7343/23.05.2008, solicitând respingerea excepției tardivității introducerii cererii, pentru următoarele motive:

- Faptele de discriminare s-au petrecut în mod repetat, în formă continuată, în perioada 2001 – 2007. Astfel petentul face referire la alți doi agenți de poliție, ambii din cadrul IPJ Iași, care în luna octombrie 2006 au participat la concurs de trecere în corpul ofițerilor de poliție și s-au clasat pe ultimul loc cu aceeași notă. Unul a fost declarat admis, iar cel declarat respins a solicitat deblocarea unei funcții de ofițer la IPJ Iași. S-a aprobat deblocarea unui post de ofițer la IPJ Iași și totodată și valorificarea rezultatului concursului din luna octombrie 2006 și astfel la data de 01.02.2007 agentul de poliție a fost promovat în corpul ofițerilor de poliție. Petentul susține că a luat la cunoștință de aceste fapte la data de 10 martie 2008 și astfel nu se poate reține că cererea a fost tardiv introdusă.

- Petentul a luat la cunoștință despre concursul de trecere a agenților de poliție absolvenți ai unor instituții de învățământ superior cu diplomă de licență, altele decât instituțiile de învățământ din structura MIRA, în corpul ofițerilor de poliție, în data de 20 iunie 2007.



temeiul legii nr. 80/1995. Cererea acestuia a fost respinsă în baza art. 36 lit. e) din Legea nr. 80/1995, care stabilește proveniența ofițerilor în activitate din rândul maiștrilor militari și subofițeri în activitate, absolvenți cu diplomă de licență ai instituțiilor civile de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, care au vârsta de cel mult 35 de ani. Astfel, la acel moment, motivul pentru care cererea petentului a fost refuzată îl constituie depășirea pragului de vârstă cerut de lege, și anume vârsta de 35 de ani, motiv pentru care ulterior petentul a înaintat alte cereri de trecere în corpul ofițerilor de poliție, de această dată cu dispensă de vârstă, cereri care au avut răspunsuri negative.

- În motivarea memoriului petentul susține că, din relatările mai multor agenți de poliție, a aflat de faptul că în anul 2001 mai mulți agenți de poliție absolvenți ai facultății de drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” ar fi fost promovați în corpul ofițerilor de poliție, fără a se ține cont de prevederile art. 36 lit. e) din Legea nr. 80/1995, chiar dacă aceștia nu îndeplineau condițiile de vârstă. În sensul celor expuse în cuprinsul memoriului, apreciem ca fiind utile clarificarea anumitor aspecte. Anterior apariției Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului erau aplicabile prevederile Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare. Dispozițiile acestui act normativ au fost aplicabile față de lucrătorii din MIRA, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 360/2002. În intervalul de timp dintre cele două acte normative, petentul a înaintat cererile de trecere în corpul ofițerilor de poliție, cu dispensă de vârstă, cereri care au fost respinse, motivat.

- În sensul celor expuse în cuprinsul memoriului, art. 73 alin. 7 din Legea nr. 360/2002 stabilește faptul că agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante. Din prevederea menționată rezultă condiția organizării unui concurs pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante. OMAI nr. 300/2004, privind activitatea de management resurse umane în unitățile MIRA, stabilește în art. 49 alin. 1 faptul că agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile legii. De asemenea potrivit art. 49 alin. 2 soluționarea cererilor de trecere a agenților în categoria ofițerilor de poliție se face în limita posturilor rămase vacante, după activitatea de încheiere a activității de promovare a ofițerilor în grade profesionale superioare și asigurarea locurilor pentru promoția de ofițeri ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, pentru care există alocații bugetare necesare. În acest sens, se poate constata că există o ordine care trebuie respectată, în privința ocupării posturilor din corpul ofițerilor de poliție, fiind acordată întâietate promovării ofițerilor în grade profesionale superioare, iar apoi asigurării locurilor pentru promoția de ofițeri ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, pentru care există alocații bugetare necesare. În context precizăm faptul că, în perioada 2001 – 2007 în cadrul IPJ Iași au fost organizate în mod constant concursuri pentru ocuparea unor funcții de ofițeri cu recrutare atât din sursă internă cât și din sursă externă, cu respectarea dispozițiilor normative aplicabile în materie, iar ocuparea posturilor de ofițeri care au fost declarate vacante și scoase apoi la concurs, s-a făcut în ordinea descrescătoare a mediilor obținute de către candidați în urma susținerii examenului organizat în acest sens, astfel că nu există posibilitatea redistribuirii celor care au media sub limita mediei ultimului admis, în cadrul unei alte structuri ale ministerului care ar anunța existența unor posturi vacante. Într-o atare ipoteză trebuie reluat circuitul de examinare, cu îndeplinirea condițiilor cerute de lege. Pașii care se parcurg în această etapă sunt stabiliți fără echivoc, și anume, după ce s-a finalizat procesul de promovare a ofițerilor de poliție și după asigurarea locurilor pentru promoția de ofițeri ai Academiei de Poliție, pe bază de concurs organizat în acest sens, se procedează și la recrutarea din sursă internă, în limita posturilor vacante.

- Precizăm faptul că toate concursurile privind trecerea unor agenți de poliție absolvenți de studii superioare, în corpul ofițerilor de poliție, s-au organizat și desfășurat cu respectarea publicității impuse de metodologia de concurs, astfel încât petentul a putut lua cunoștință de oferta posturilor vacante și a avut posibilitatea de a se înscrie în vederea participării, în



Prin adresa nr. 6603/09.05.2008, prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii cererii ridicată din oficiu de CNCD, MIRA a răspuns Colegiului Director prin adresa nr. 277120/5/26.05.2008, comunicând următoarele:

- Având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000, termenul în care petiționarul avea dreptul legal să se adreseze CNCD, respectiv 1 an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, a fost depășit.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „**Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”, iar la art 27 se arată că „**Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

Colegiul director a reținut referitor la aspectele legate de tardivitatea introducerii cererii faptul că petentul a înaintat cererea de trecere în corpul ofițerilor de poliție în anul 2001, iar cererea i-a fost respinsă. Referitor la acest aspect, precum și la demersurile făcute în perioada 2001 - februarie 2007, Colegiul director constată că cererea înaintată la CNCD cu privire la aceste aspecte a fost introdusă tardiv.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii cu privire la faptele petrecute în perioada 2001 – februarie 2007.

2. Raportat la obiectul petiției nu se pot reține aspecte care intră sub incidența art. 2 al OG nr. 137/2000

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Data redactării 20.11.2008

