



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 663  
din 12.11.2014**

**Dosar nr: 361/2014**

**Petiția nr: 3984/10.06.2014**

**Petente: O.M. și K. E.**

**Reclamat: -**

**Obiect: neacordarea drepturilor bănești, reprezentând indemnizația de dispozitiv în cuantum de 25%.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1 O.M. cu domiciliul**

**I.1.2. K.E.**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentele se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o cerere prin care solicită intervenția instituției în ceea ce privește acordarea indemnizației de dispozitiv în cuantum de 25%.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3984 din 25.06.2014 excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petenelor.

3.4. Colegiul director a solicitat petentelor să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen pentru formularea propriilor apărări față de excepția invocată până la data de 18.07.2014.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentelor

4.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 3984 din 10.06.2014, petentele solicită intervenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea acordării indemnizației de dispozitiv în procent de 25% pentru perioada în care au fost angajate în cadrul Primăriei Baraolt.

4.2. Petentele precizează că, prin sentința civilă nr. 481/2009 Tribunalul Covasna a admis acțiunea și a obligat Primăria orașului Baraolt la plata drepturilor solicitate. În urma recursului Curtea de Apel Brașov a admis recursul declarat de pârâți împotriva sentinței civile nr. 481/22.05.2009 pronunțată de Tribunalul Covasna, prin care a respins acțiunea formulată de petente.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 În fapt, prin petiția înregistrată cu nr. 3984 din 10.06.2014 petentele solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe cu privire la neacordarea drepturilor bănești, reprezentând indemnizația de dispozitiv în cuantum de 25%.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.**

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de

egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.5. Raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu Colegiul director ia act de faptul că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată, motiv pentru care urmează să admită excepția invocată.

5.2.6 Colegiul director reține că petentele au introdus o acțiune în instanță prin care a solicitat plata contravalorii indemnizației de dispozitiv de 25% din salariul de bază pentru perioada lucrată în cadrul Primăriei Orașului Baraolt. Prin sentința civilă nr. 481/2009 Tribunalul Covasna a admis acțiunea și a obligat Primăria orașului Baraolt la plata drepturilor solicitate. În urma recursului Curtea de Apel Brașov a admis recursul declarat de pârâți împotriva sentinței civile nr. 481/22.05.2009 pronunțată de Tribunalul Covasna, prin care a respins acțiunea formulată de petente. Colegiul director a reținut faptul că nemulțumirea petentelor cu privire la admiterea recursului formulat de către pârâți, raportat la solicitarea petentelor, respectiv acordarea indemnizației de dispozitiv în cuantum de 25%, este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2.7 Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine Qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.2.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

5.2.9 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica petentelor;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S..

Tehnoredactat V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

