



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 662  
din 12.11.2014**

**Dosar nr.:** 321/2014

**Petiția nr.:** 3604/22.05.2014

**Potent:** T.A.S.

**Reclamat:** Penitenciarul Aiud

**Obiect:** neacordarea beneficiilor ca urmare încadrării petentului în categoria persoanelor vulnerabile, îngădirea dreptului la asistență religioasă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** T.A.S.,

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** Penitenciarul Aiud, cu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează aspecte cu privire la nerespectarea încadrării în categoria persoanelor vulnerabile, îngădirea dreptului la asistență religioasă

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3604/28.05.2014 excepția de necompetență materială motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată până la data de 18.06.2014.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1. Prin adresa nr. 3604 din 22.05.2014 petentul sesizează faptul că nu este lăsat să stea singur în cameră deoarece este încadrat în categoria persoanelor vulnerabile, precum și faptul că nu beneficiază de asistență religioasă.

4.2. Petentul consideră discriminatoriu faptul că în Penitenciarul Aiud nu este lăsat să stea singur în cameră ca urmare aprobării cererii de încadrare în categoria persoanelor vulnerabile. Petentul susține că are probleme cu restul deținuților în sensul că este amenințat.

4.3. De asemenea, susține faptul că fiind persoană vulnerabilă i se încalcă dreptul la asistență religioasă, prin faptul că nu beneficiază de aceasta în comparație cu ceilalți deținuți.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petentul face referire la neacordarea beneficiilor ca urmare încadrării petentului în categoria persoanelor vulnerabile, îngrădirea dreptului la asistență religioasă

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la neacordarea beneficiilor ca urmare încadrării în categoria persoanelor vulnerabile în sensul că nu este lăsat să stea singur în cameră precum și îngrădirea dreptului la asistență religioasă în penitenciar. Colegiul director ia act de prevederile prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) *„În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”*

alin. (2) *„Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale.”*

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) *„Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”*

alin. (2) *„Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de*

*libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”*

- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”  
alin. (1) *„Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”*

**5.2.3.** Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S.; V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.