



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.661
din data de 12.11.2014**

Dosar nr.: 309/2014
Petiția nr.: 3398/15.05.2014
Petent: I.F.
Reclamată: R.M.
Obiect: injurii adresate petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I.F., loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. R.M.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul reclamă faptul că i s-a adus injurii la telefon de către doamna R.M., amenințându-l că nu îi va face legătura la secția de psihiatrie, continuând cu o înșiruire de fapte ale unor persoane cărora nu le-a comunicat datele de identificare.

III. Procedura de citare.

3.1. Potrivit prevederilor art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a solicitat petentului prin adresa nr. 3398/29.05.2014, să formuleze o sesizare care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008. privind

aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. respectiv să se comunice nume, prenume, domiciliul sau reședința părților.

3.2. Petentul nu a răspuns solicitării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul susține că sora sa a mers după scrisoarea medicală a domnului dr. P. pentru luna aprilie, medicul B. i-a solicitat efectuarea unui examen psihiatric, cu care petentul nu este de acord.

4.2. De asemenea, petentul susține că a sunat la spitalul Corabia și telefonista nu a dorit să-i facă legătura, a folosit cuvinte și expresii jignitoare la adresa acestuia, la îndemnul medicului D. Telefonista amenințându-l verbal că nu îi va face legătura la secția de psihiatrie așa cum acesta dorea.

4.3. Petentul solicită sancționarea domnului doctor D. pentru instigarea la violență și desfacerea contractului de muncă al telefonistei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petentul reclamă faptul că i-au fost aduse injurii de către telefonista spitalului, la îndemnul medicului D.

5.2. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

5.5. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.6. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă **reclamantul** locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției*”;

5.7. Având în vedere că, în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul director, nu a indicat reclamatul, precum și probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată și art.11 alin.1 lit. a) din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului din cauza nerespectării condițiilor stabilite de ***Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor***, prin art. 11, lipsă date de identificare reclamat;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.