



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.659
din 15.10.2008**

Dosar nr.: 504/2008

Petiția nr.: 9264 din data 03.07.2008

Petent: C V

Reclamat: Partidul Social Democrat-Organizația Olt, Consiliul Local al comunei Valea Mare, județul Olt

Obiect: discriminare creată prin invalidarea mandatului pentru funcția de consilier local în temeiul lipsei îndeplinirii condițiilor de eligibilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C V cu domiciliul în comuna Valea Mare, satul Nou, județul Olt

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Partidul Social Democrat-Organizația Olt cu sediul în Slatina, Bd. A.I.Cuza, bl.V5, județul Olt

I.2.2. Consiliul Local al comunei Valea Mare, județul Olt.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare raportată la invalidarea mandatului pentru funcția de consilier local.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că, deși a fost ales consilier local pe poziția întâi cu 119 voturi, comisia de validare a propus Consiliului local al comunei Valea Mare invalidarea mandatului său, constatând încălcarea condițiilor de eligibilitate,



respectiv a neconfirmării în scris, sub semnătura conducerii județene a partidului politic PSD – Organizația Olt, că este membru al acestui partid.

3.2. În opinia petentului hotărârea nr. 130/04.06.2008 a Biroului Electoral Central a stat discriminatoriu la baza invalidării sale.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 9264 din 03.07.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Biroului Electoral Central pentru Alegerea Autorităților Administrației Publice Locale, Partidului Social Democrat, Consiliului Local al comunei Valea Mare și PSD - Olt.

4.2. Prin adresa cu nr. 9701 din 16.07.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Biroului Electoral Central pentru Alegerea Autorităților Administrației Publice Locale.

Prin adresa înregistrată cu nr. 9702 din 16.07.2008 Colegiul director a solicitat punctul de vedere al Partidului Social Democrat.

Prin adresa înregistrată cu nr. 9703 din 16.07.2008, Colegiul director a solicitat punctul de vedere al Consiliului Local al comunei Valea Mare.

Prin adresa cu nr. 9704 din 16.07.2008 s-a solicitat punctul de vedere al Partidului Social Democrat-Organizația Olt.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 10890 din 18.08.2008, Primăria comunei Valea Mare a comunicat punctul său de vedere. Biroul Electoral Central pentru Alegerea Autorităților Administrației Publice Locale, Partidul Social Democrat și PSD – Olt nu au răspuns solicitării Colegiului director.

4.4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.5. Prin adresa cu nr. 12770 din 02.10.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 12771 din 02.10.2008 a fost citat Consiliul Local al comunei Valea Mare, prin reprezentant. Prin adresa nr. 12772 din 02.10.2008 a fost citat Partidul Social Democrat - Organizația Olt, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.10.2008. La termen părțile nu s-au prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9264 din 03.07.2008, petentul arată că a candidat pentru funcția de consilier local în Consiliul Local al comunei Valea Mare, județul Olt, la alegerile din 1 iunie 2008, din partea Partidului Social Democrat, pe poziția 1, fiind ales consilier local cu 119 voturi, așa cum reiese din situația centralizării votării întocmită de Biroul Electoral Central.



5.1.2. În ședința de constituire a Consiliului Local al comunei Valea Mare, din data de 18.06.2008, comisia de validare a propus Consiliului Local invalidarea mandatului petentului, constatând încălcarea condițiilor de eligibilitate, respectiv a neconfirmării în scris, sub semnătura conducerii județene a partidului politic că este membru al PSD-Organizația Olt. Petentul arată că Hotărârea de invalidare nu i-a fost comunicată nici până la data formulării petiției către C.N.C.D.

5.1.3. Prin hotărârea nr .130 din 04.06.2008, Biroul Electoral Central a stabilit că apartenența candidaților la partidul politic, alianța politică sau alianța electorală pe a cărei listă au fost aleși, în momentul validării candidaturii, constituie o condiție de eligibilitate în sensul art. 31 alin.4 din Legea nr. 215/2001 privind Legea administrației publice locale.

5.1.4. Validarea mandatului candidatului ales se va face numai după ce partidul politic sau, după caz, alianța politică ori alianța electorală pe lista căreia a candidat confirmă în scris, sub semnătura conducerii județene a partidului politic, respectiv ale acelor partide politice care au constituit alianțe politice sau alianțe electorale, că respectivul candidat face parte din partidul politic respectiv.

5.1.5. Petentul consideră că această hotărâre a Biroului Electoral Central a stat discriminatoriu la baza invalidării mandatului său.

5.1.6. Petentul arată că deși a fost pe prima poziție a PSD în ce privește lista de consilieri, partidul a preferat discriminatoriu pe candidatul aflat pe a treia poziție, domnul C M G , care a fost validat drept consilier local în cadrul Consiliului local al comunei Valea Mare, județul Olt.

5.1.7. În acest sens, petentul susține că un candidat pentru funcția de consilier local este supus arbitrariului, cât timp se permite partidului politic pe lista căruia candidează, dar pentru succesului căruia și-a adus contribuția în campania electorală (poate că partidul a fost votat tocmai prin prezența acelui candidat sau alegătorii au ținut morțiș să-i reprezinte), să-l excludă discreționar din consiliul local, ca urmare a neconfirmării în scris, sub semnătura conducerii județene a partidului politic, că este membru al acestuia.

5.1.8. Petentul consideră că o astfel de formalitate, inutilă cât timp chiar partidul l-a promovat pe listă înainte de alegeri, este folosită pentru a valida consilieri pe poziții inferioare în lista partidului politic, produce discriminare, tratament inegal în alegerea în autoritățile publice locale, în raport de consilierii validați discreționar.

5.1.9. În drept, petentul invocă prevederile art.16 alin. 1 și 2 din Constituția României, O.G. 137/2000, republicată, precum și art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Susținerile Primăriei comunei Valea Mare

5.2.1. Primăria comunei Valea Mare arată că la validarea consilierilor în vederea constituirii Consiliului local al comunei, s-a ținut cont de adresa Instituției Prefectului Județului Olt nr. 20.488/2008, de prevederile art. 2 din Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 130 din 4 iunie 2008 și respectarea condițiilor de



eligibilitate în sensul art 31 alin.4 din Legea nr. 215/2001 privind Legea administrației publice locale.

5.2.2. Prin adresa nr. 237/2008 PSD, Organizația Județeană Olt, a înaintat către Comisia de validare a Consiliului local Valea Mare, lista candidaților care îndeplinesc și calitatea de membru al Organizației Județene Olt a PSD, în vederea validării mandatelor acestora, după cum urmează: C - M
G

5.2.3. Prin adresa nr. 238/2008 PSd Olt a înaintat către comisia de validare a Consiliului local lista candidaților care și-au pierdut calitatea de membru al Organizației, în vederea invalidării mandatelor acestora, după cum urmează: C V , V D

5.2.4. Consilierii locali, confirmați ca membri ai Organizațiilor partidelor, pe listele cărora au candidați în calitate de consilieri locali, pentru alegerea autorităților administrației publice locale, din data de 1 iunie 2008, și-au ales o comisie de validare, prin Hotărârea nr. 1 din 18 iunie 2008.

5.2.4. Ținând cont de adresele primite de la partide, prin care acestea și-au confirmat sau infirmat consilierii locali ca fiind membri ai partidelor lor, comisia de validare a încheiat un proces verbal, l-a prezentat Consiliului local și li s-au validat consilierii locali.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)



6.3. Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 și altele)

6.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

6.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.7. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.9. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare circumstanțiată prin invalidarea mandatului său în ședința de constituire a Consiliului local din data de



18.06.2008, constatându-se încălcarea condițiilor de eligibilitate, respectiv neconfirmarea din partea partidului al cărui membru este petentul. (vezi infra parag. 5.1.1.) Petentul arată că prin hotărârea nr.130 din 04.06.2008, Biroul Electoral Central a stabilit că apartenența candidaților la partidul politic, alianța politică sau alianța electorală pe a cărei listă au fost aleși, în momentul validării candidaturii, constituie o condiție de eligibilitate în sensul art. 31 alin.4 din Legea nr. 215/2001 privind Legea administrației publice locale. Astfel, validarea mandatului candidatului ales se va face numai după ce partidul politic sau, după caz, alianța politică ori alianța electorală pe lista căreia a candidat confirmă în scris, sub semnătura conducerii județene a partidului politic, respectiv ale acelor partide politice care au constituit alianțe politice sau alianțe electorale, că respectivul candidat face parte din partidul politic respectiv. Această hotărâre, subliniază expresis verbis petentul, a stat la baza discriminării sale, coroborată cu lipsa confirmării sale de către Partidul Social Democrat. (vezi infra parag. 5.1.3. și parag. 5.1.6.)

6.10. Luând act de susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director observă că obiectul petiției este circumscris domeniului alegerilor locale, respectiv a validării candidaților aleși, în esență cu privire la împrejurări corelative îndeplinirii respectiv neîndeplinirii condițiilor de eligibilitate statuate de Biroul Electoral Central, în interpretarea prevederilor art. 96 alin.9 din legea nr. 67/2004. Corelativ acestor circumstanțe, modalitatea de aplicare a hotărârii nr. 130 din 04.06.2008, coroborat lipsei confirmării mandatului petentului de către partidul din care face parte, pune în discuție, în opinia sa, o faptă de discriminare.

6.11. Or, în raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce cade sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petentului. Însă aceasta situație decurge ab initio din interpretarea legii, în speță a prevederilor art. 96 din legea nr. 67/2004, astfel cum a statuat Biroul Electoral Central prin Hotărârea nr. 130/04.06.2008. De altfel, acest aspect este evident, de vreme ce din înscrisurile depuse la dosar rezultă că, în ceea ce privește situația concretă a petentului, s-au avut în vedere prevederile art. 2 din hotărârea nr. 130/2008. Subsecvent, constatându-se că în speță, nu sunt îndeplinite prevederile art. 2 din Hotărârea nr. 130, partidul din care face parte petentul neconfirmând apartenența acestuia, s-a decis invalidarea. Din acest punct de vedere, Colegiul observă din înscrisurile aflate la dosar că prin adresa cu nr. 238/2008, Partidul Social Democrat a prezentat lista candidaților care și-au pierdut calitatea de membru al organizației județene Olt, între care se află și petentul.

6.12. În opinia Colegiului Director, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil interpretarea și aplicarea legii, astfel cum a statuat Biroul Electoral Central în hotărârea nr. 130/2008 și subsecvent modalitatea de aplicare a Hotărârii nr. 130/2008 corelativ



neindeplinirii condițiilor prevăzute în art. 2 al acestei hotărâri. Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o *reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii* în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. De altfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată*”.

6.13. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să statueze asupra interpretării date prevederilor art. 96 din legea nr. 67/2004 de către Biroul Electoral Central. Astfel, Colegiul ar trebui să determine dacă interpretarea și modalitatea de aplicare a legii este de natură a reține incidența unui raport de analogie sau comparabilitate aplicabil speței, sub aspectul inducerii unui tratament diferențiat, pe baza unui criteriu interzis de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. O atare analiză ar presupune însă o substituie a Colegiului Director instanței de judecată, pentru a aprecia modul în care este interpretată legea în cauză, de către Biroul Electoral Central. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran și exclusiv al instanțelor judecătorești în opera de înlăturare a injustiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a cenzura, respectiv a face aprecieri în legătura cu aspectele de fond ale petiției



care decurg atât din interpretarea dispozițiilor legale cuprinse în art. 96 din legea nr. 67/2004 cât și din modalitatea de aplicare a art. 2 al Hotărârii nr. 130/2008. Or, în contextul împrejurărilor invocate, strâns legate de această hotărâre, Colegiul nu poate aprecia criticile petentului, sub aspectul legalității, corelative aplicării în timp a hotărârii Biroului Electoral Central, organelor chemate să respecte interpretarea dată prin hotărâre, efectului prin nepublicarea în Monitorul Oficial, respectiv încălcarea unui principiu de drept, ceea ce ar presupune că nu este permis ca prin hotărârile Biroului Electoral Central să se adauge la lege, în speță, prin condiționarea confirmării apartenenței unui candidat de partidul din care face parte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată
2. clasarea dosarului
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentului, Consiliului Local al comunei Valea Mare și Partidului Social Democrat-Organizația Olt.
5. o copie a hotărârii se va transmite Biroului Electoral Central pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



mburu

mburu

mburu

Membru Fanita

Faupilet



Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.