



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 658
din 04. 12. 2008

Dosar nr: 648/2008

Petiția nr: 11941 din data de 15.09.2008

Petent: M N

Obiect: Petentul semnalează faptul că el consideră a fi discriminatorie acordarea gradului profesional de subinspector doar unei anumite categorii de absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, cei care au urmat cursurile la forma de învățământ zi, față de absolvenții de la frecvență redusă, care nu au beneficiat de acordarea acestui grad în anul 2007, ulterior această situație fiind remediată în anul universitar 2007-2008.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. N M ,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, loc. București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1

II. Procedura de citare

Părțile au fost citate la data de 07. 10. 2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu faptul că, în urma susținerii examenului de licență în anul 2007 la Academia de Poliție „Alexandru



Ioan Cuza” din București, **absolvenților care au fost la forma de învățământ de zi li s-a acordat gradul profesional de subinspector, iar celor de la frecvență redusă nu, el fiind absolvent al acestei forme de învățământ.** Petentul vine și arată că această situație a fost remediată în anul universitar 2007-2008, dar el nu a mai putut beneficia, motiv pentru care se consideră discriminat.

Petentul anexează petiției mai multe acte normative, un extras din Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. 1017 din 09.11.2005, adeverința prin care atestă faptul că a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ frecvență redusă, și o adresă din partea M.I.R.A.

Petentul arată că a susținut examenul de licență în același timp cu cei de la cursurile de zi și cu aceleași subiecte, dar la absolvire cei de la zi au primit gradul de ofițer, iar cei de la fără frecvență, printre care se numără și el, nu.

M.I.R.A., prin adresa înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prezintă punctul de vedere al ministerului, argumentat pe Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, mai multe ordine M.I.R.A., dar și pe jurisprudența Curții Constituționale a Curții Europene a Drepturilor Omului, o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, precum și pe o sentință civilă a Curții de Apel București.

Punctul de vedere al M.I.R.A. este în sensul că *“trecerea agenților de poliție și a subofițerilor absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” - **curs frecvență redusă** – în corpul ofițerilor se va face în funcție de identificarea posturilor de ofițer vacante, selecționarea acestora făcându-se în conformitate cu prevederile OMAI nr. 300/2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile M.I.R.A. cu modificările și completările ulterioare”*. Deasemenea, M.I.R.A. arată că, potrivit jurisprudenței C.E.D.O., principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea și pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că absolvenții Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” care au urmat cursurile la forma de învățământ frecvență redusă și au susținut examenul de licență în 2007 nu beneficiază de acordarea gradului profesional de subinspector, în schimb absolvenții ce au urmat cursurile la aceeași formă de învățământ și au susținut examenul de licență în 2008 au beneficiat de acordarea acestui grad, petentul considerând situația astfel creată ca fiind de natură discriminatorie.

Punctul de vedere al M.I.R.A., exprimat în scris, prin adresa înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, explică situația și arată și fundamentul juridic în baza căruia s-a acordat respectivul grad profesional.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie



defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.”

În cazul semnalat Consiliului, petentul se consideră discriminat deoarece nu a obţinut un anume grad profesional – de subinspector de poliţie - în urma susţinerii examenului de licenţă la Academia de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza” din Bucureşti, în anul 2007, colegii săi care au urmat studiile la zi primind acel grad, iar în anul 2008 situaţia fiind remediată prin lege, toţi absolvenţii beneficiind de gradul mai sus menţionat.

Conform **art. 1, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare, *“exercitarea drepturilor enunţate în cuprinsul prezentului articol priveşte persoanele aflate în situaţii comparabile”*. În cazul semnalat de petent nu ne aflăm în prezenţa unei situaţii ce suportă comparabilitate, deoarece, prin **Legea nr. 360/2002** privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, la **art. 21, alin. 3**, se arată că *“la absolvirea (...) facultăţii de drept din cadrul Academiei de Poliţie „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului de Interne, poliţistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliţie”*, dar prin **H.G. nr. 294/2007**, la **art. 20 alin. 4** se menţionează faptul că primul grad de ofiţer se primeşte *“odată cu promoţia care finalizează studiile la forma de învăţământ zi”*, iar la **art. 25** prevede că hotărârea intră în vigoare *“începând cu anul universitar 2007-2008”*.

Mai mult, **art. 73 alin. 7 din Legea nr. 360/2002** privind Statutul poliţistului, cu modificările şi completările ulterioare, prevede că *“agenţii de poliţie care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofiteri vacante, în condiţiile prezentei legi”*.

M.I.R.A. precizează că Ordinul M.A.I. nr. 318/2004 privind studiilor superioare, cursurilor postuniversitare şi ale titlurilor ştiinţifice care exceptează ofiţerii de la absolvirea cursurilor de capacitate profesională a fost emis avându-se în vedere imposibilitatea trecerii tuturor agenţilor de poliţie absolvenţi de studii superioare în corpul ofiţerilor.

Din analiza tuturor documentelor de la dosar, Colegiul director, întrunit în şedinţă, constată că, în speţă, nu există situaţie comparabilă între cele două categorii, situaţia prezentată nefiind discriminatorie, conform **art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, modificată şi aprobată ulterior.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul **art. 20, alin.2, din O.G.137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenţi la şedinţă,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. Situaţia prezentată nu constituie faptă de discriminare, potrivit prevederilor **O.G. nr.137/2000** privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare.



2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

