



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 655
din 13.11. 2008

Dosar nr: 358/2008.

Petiția nr: 6574 din data de 08.05 .2008.

I .Petent: A D cu domiciliul ales în

II. Numele și reședința reclamatului

2.1 Primăria Municipiului București cu domiciliul ales în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5.

2.2 Primăria Sectorului 1 – București, Bd. Banu Manta nr. 9, sector 1.

Obiect: "Reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren " .

II. Precedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.6793,6740,6742 din data de 12.05.2008, pentru data de 05.06.2008.

Precedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a răspuns petentul.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petentul revendică de peste 179 de ani, dreptul de proprietate asupra unui teren de 180 mp cumparat de bunicii săi.
2. Petentul este nemulțumit și deranjat de faptul că se tergiversează retrocedarea terenului care a devenit neconstruibil, ba mai mult prin retrocedarea terenului învecinat s-a intrat cu aproximativ 2m în adâncime pe terenul petentului.
3. La milioane de alți cetățeni li s-au restituit proprietățile în baza acelorași acte pe care le posedă și dânsul.
4. Este nedumerit de faptul că, după o semiaudiență la primăria municipiului București, a fost contactat de reprezentanții unei firme specializate în rezolvarea retrocedărilor, în condițiile în care, dânsul, nu a făcut public acest interes al său.



Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 1 nu au răspuns solicitărilor de a-și prezenta punctul de vedere.

III. In drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulat și susținut cu ocazia audierilor , precum și conținutul documentelor depuse în prezenta cauză reține:

1. Obiectul petiției vizează demersurile petentului de a intra în proprietatea unei suprafețe de teren la care este îndreptățit.
2. Nemulțumirea petentului față de modul în care cele două instituții criticate s-au implicat în soluționarea cererilor sale.
3. Nu au fost prezentate acte/fapte cu caracter discriminator.
4. Nu a fost indicat un criteriu în baza căruia petentul a fost supus acestui tratament.

Având în vedere caracterul absolut și imperativ al normelor prin care se determină competența materială, în general și în special cea a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director constată , referitor la obiectul petiției, necompetența sa.

Colegiul Director constată că obiectul petiției privește tocmai modalitatea de aplicare a unor dispoziții cu caracter normativ, de către alte autorități sau instituții ale statului, motiv pentru care va clasa dosarul.

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele din prezenta petiție nu intră în competența de soluționare a consiliului, conform OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului .
3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

1. Presentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC



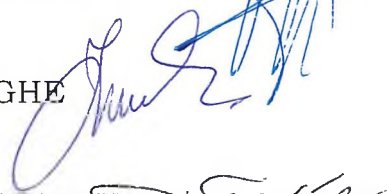
COMȘA CORINA NICOLETA



DEZIDERIU GERGELY



IONIȚĂ GHEORGHE



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU



PANFILE ANAMARIA



TRUINEA ROXANA

