



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 652
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 702/2008

Petiția nr.: 13157/14.10.2008

Petent: D. I.

Obiect: discriminare prin unele dispoziții legale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 D. I., domiciliat în mun. "

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în str.Smârdan nr.3, sector 3 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează cu privire la punctele 1,2 din Anexele nr.1,2,3 la O.G 14/2008 care în opinia sa introduc unele discriminări în raport cu diferitele categorii de funcționari publici.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, funcționar public în cadrul M.E.F.-A.N.A.F.-D.G.F.P. Tulcea sesizează cu privire la faptul că funcționarii publici care absolvă o formă de învățământ superior de lungă durată, încadrați în funcții publice cu nivel de studii inferior, nu li se echivalează vechimea în specialitate pentru funcții economice prevăzute cu studii medii, la promovarea lor, în comparație cu alte structuri, cum ar fi controlorii financiari din cadrul Curții de Conturi.

3.2 La art.9(3) din Ordonanța Guvernului nr.9/2008 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.6/2007 se prevede că „Funcționarii publici care absolvă o formă de învățământ superior de lungă sau scurtă durată, încadrați pe funcții



publice cu nivel de studii inferior, se numesc, prin examen, într-o funcție publică de execuție, un grad profesional și o treaptă de salarizare care să le asigure acestora o creștere de până la 20% a salariului de bază avut anterior. În anexele 1,2 și 3 din O.G. 98/2002 privind salarizarea controlorilor financiari din cadrul Curții de Conturi se prevede că „la stabilirea vechimii în specialitate se va lua în calcul și ½ din vechimea avută în funcții economice prevăzute cu studii medii, posliceale sau superioare de scurtă durată”. Astfel, prin neluarea în calcul a vechimii în funcții economice prevăzute cu studii medii, posliceale sau superioare de scurtă durată, la promovarea funcționarilor publici care absolvă o formă de învățământ superior de lungă durată, se încalcă toate prevederile europene și internaționale în materie.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa nr.13958/30.10.2008 a fost citat petentul, domnul D I , iar prin adresa nr.13957/30.10.2008 a fost citat reclamatul, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.11.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că prin acte normative se introduc unele discriminări între funcționarii publici și controlorii financiari și solicită constatarea discriminării.

5.2 Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin adresa nr.14537/13.11.2008 comunică faptul că dispozițiile stabilite la punctele 1, 2 din Anexele nr.1,2,3 la O.G 14/2008 și nu eronat cum se prezintă în petiție O.G. 98/2002, sunt de natură a crea discriminări prin stabilirea unor avantaje și drepturi preferențiale pentru controlorii financiari din cadrul Curții de Conturi a căror acordare va conduce la apariția unor inechități între diferitele categorii de funcționari publici.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În **drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului



comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

6.6 Curtea Constituțională, **prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000**, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată



lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6.7 Colegiul Director analizând petiția dedusă soluționării, precum și punctele de vedere exprimate, în scris, de partea reclamată, respectiv că, actele normative, invocate de petent, introduc unele avantaje și drepturi preferențiale pentru controlorii financiari din cadrul Curții de Conturi, în raport cu diferitele categorii de funcționari publici, este de opinie că nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată, având în vedere Decizia 997/2008 a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

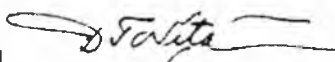
GERGELY Dezideriu – Membru



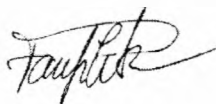
HALLER Istvan - Membru



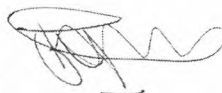
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

