



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 65
din 16.02.2011**

Dosar nr.: 271/2010

Petiția nr.: 5865/21.07.2010

Petent: R. I. și alții

Reclamat: Primăria comunei Luna

Obiect: debranșarea de la rețeaua de apă finanțată din mijloace proprii ale locuitorilor și forțarea racordării la noua rețea de apă potabilă care nu o calitate adecvată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. R. I.

1.1.2.

1.1.3.

1.1.4.

1.1.5.

1.1.6.

1.1.7.

1.1.8.

1.1.9.

1.1.10.

1.1.11.

1.1.12.

1.1.13.

1.1.14.

1.1.15.

1.1.16.

1.1.17.

1.1.18.

1.1.19.

1.1.20.

1.1.21. T. C., cu domiciliul

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Comunei Luna, cu sediul în comuna Luna, str. Principală, nr. 192, județ Cluj



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește debransarea de la rețeaua de apă finanțată din mijloace proprii ale locuitorilor și forțarea racordării la noua rețea de apă potabilă.

2.2. Sesizarea petenților vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește calitatea apei potabile furnizate prin noua rețea de apă potabilă. Petenții se consideră discriminați în comparație cu locuitori satelor vecine care primesc apă cu o calitate mai bună.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6390/11.08.2010 petenților li s-a pus în vedere să precizeze criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Petenții nu au răspuns solicitării Colegiului director.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.12.2010, prin adresa nr. 9657/29.11.2010 fiind citați petenții, iar prin adresa nr. 9658/29.11.2010 fiind citată Primăria comunei Luna, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere, iar Primăria comunei Luna a depus punctul de vedere prin adresa nr. 10582/28.12.2010.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că înainte de anul 2008, satul Luna a fost alimentat prin mai multe conducte de apă potabilă și menajeră, finanțate din mijloace proprii ale locuitorilor. În anul 2009, alimentarea cu apă proprie pentru circa 180 de familii a fost întreruptă, fără nici o justificare sau cu preaviz din partea SC. Compania de Apă Arieș S.A. din Câmpia Turzii, prin intervenția Primăriei comunei Luna, petenții fiind forțați să se racordeze la noua rețea de apă potabilă.

4.1.2. În mai multe locuri, rețeaua locală de apă a fost distrusă, sub supravegherea viceprimarului C V pentru a se împiedica eventuala re-racordare la aceasta. Multe familii au fost nevoite să improvizeze în această situație, cumpărând apă potabilă în recipiente, sau reactivând vechile fântâni. Multe familii sau persoane individuale nu s-au putut racorda până în ziua de astăzi, din lipsă de bani și sunt sperați, fiind aprovizionați cu apă de către vecini. Petenții au încercat să se racordeze în data de 13.07.2010 la vechea rețea de alimentare, dar primarul și viceprimarul au intervenit și au interzis continuarea lucrărilor.

4.1.3. Până acum, Primăria Luna nu a întreprins nimic pentru a furniza locuitorilor satului apă potabilă cu o calitate adecvată, cu toate că a fost informată de mai multă vreme, prin Oficiul Sanitar al Municipiului Turda, privind conținutul ridicat de azotați din apă. Această informație nu a fost făcută publică în mod adecvat locuitorilor comunei, decât printr-o referință mărunță, ascunsă în spatele mai multor acte, pe coridorul dispensarului comunei.

4.1.4. Petenții arată că ei consumă astfel apă care le periclitează sănătatea și nimeni nu pare interesat de acest lucru. Locuitorii Municipiului Câmpia-Turzii și ai satului Gligorești (comuna Luna) primesc apă cu o calitate mai bună, doar locuitorii satului Luna plătesc același preț pentru apă potabilă de calitate și primesc pentru aceasta apă menajeră care nici nu este potabilă.

4.1.5. Petenții solicită efectuarea unei noi analize a apei, de către un expert autorizat al unei autorități competente, în prezenta lor. Aceștia consideră că probele de

apă ar trebui prelevate de la diferite puncte de consum din satul Luna, pentru a avea o dovadă inatacabilă a stării apei, iar ca urmare să se stabilească cine are interesul ca ei să nu fie informați adecvat și de a nu beneficia de un serviciu de calitate. Petenții doresc să fie siguri că vor primi în viitor o apă potabilă de calitate la un preț just, iar neajunsurile de acum să fie eliminate.

4.2. Punctul de vedere al Primăriei Luna

4.2.1. Aspectele reclamate de petenți nu corespund realității. Astfel, anterior anului 1970 pentru o parte a localității Luna au fost demarate lucrări de alimentare cu apă din inițiativa unora dintre locuitorii comunității, pe cheltuiala acestora, fapt necontestat de nimeni. Ulterior, începând cu anul 1995, din inițiativa Primăriei comunei Luna și a Consiliului Local au fost demarate lucrări de alimentare cu apă a localității Luna, prin realizarea unei rețele noi de alimentare cu apă, distinctă de cea a reclamanților, lucrare finalizată în anul 2007. Dacă până la realizarea acestei rețele de apă reclamanții au folosit propria rețea de apă, ulterior, în mod ilegal, aceștia s-au bransat la noua rețea de apă, fără a solicita în prealabil acordul scris al autorităților locale de la acea vreme.

4.2.2. În anul 2007, Comuna Luna alături de alte 8 unități administrativ-teritoriale au format Asociația de dezvoltare intercomunitară „Apa Văii Arieșului”, asociație care ulterior a delegat gestiunea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din toată zona de competență în favoarea operatorului zonal S.C. „Compania de Apă Arieșul” S.A Turda, contractul de delegare fiind aprobat de Consiliul Local Luna prin Hotărârea nr. 30/16.08.2007. În baza contractului de delegare de gestiune a serviciului public de alimentare cu apă prin concesiune, operatorului zonal S.C. Compania de Apă Arieșul S.A Turda, îi revine în exclusivitate dreptul de exploatare, întreținere și administrare a rețelei de alimentare cu apă, precum și dreptul exclusiv de a furniza serviciile publice locale de alimentare cu apă a localității Luna. Rezultă deci că afirmațiile potrivit cărora debransarea s-ar fi executat din dispoziția viceprimarului sunt eronate.

4.2.3. Revenind la bransamentul în discuție, de existența acestuia am aflat de la operatorul zonal care, în urma numeroaselor reclamații adresate dispeceratului S.C. Compania de Apă Arieș S.A. de către o parte a celor 482 de consumatori abonați la noul serviciu de apă, consumatori care reclamau faptul că nu beneficiază de apă nici măcar de băut, deși sunt bransați legal la rețeaua de apă, dețin contracte de furnizare a apei încheiate cu acest operator și plătesc apa consumată, a procedat la verificări pe teren, ocazie cu care s-a constatat existența acestui bransament efectuat ilegal, procedând în consecință la debransare. Practic reclamanții beneficiau de apă la discreție (24h din 24h) irigându-și în permanentă grădinile, fără a avea contract individual încheiat cu furnizorul și fără a fi contorizați. În momentul verificării s-a constatat că din conducta principală a rețelei Primăriei care are un diametru de 180 mm, s-a efectuat un bransament cu un diametru de 110 mm, fapt care făcea ca toată apa care venea din puturi să intre în acest bransament ilegal, lăsând localitatea fără apă potabilă, afectând totodată și stația de pompare prin distrugerea a două pompe. În concluzie, prin debransarea reclamanților de către S.C. Compania de Apă Arieș S.A și nu de primarul sau viceprimarul comunei, nu s-a încălcat dreptul acestora de a utiliza liber și nediscriminatoriu serviciul public de alimentar cu apă, ci s-a urmărit intrarea în legalitate a acestora în ceea ce privește consumul de apă, deoarece este nefiresc ca pentru același bun livrat, o parte din locuitorii localității să fie obligați la plata contravalorii acesteia, în timp ce alții, în speță reclamanții, să se prevaleze de dreptul lor de proprietate pe vechea rețea de alimentare cu apă, sustrăgându-se în acest fel de la plata contravalorii apei consumate, care, așa cum am mai arătat, provine din noua rețea de alimentare cu apă, care este distinctă de cea a reclamanților.

4.2.4. Contrar celor afirmate de petiționari, apa furnizată populației este potabilă și se încadrează în parametrii prevăzuți de lege, la finele lunii august 2010 fiind finalizate lucrările de achiziție și montaj stație de clorinare cu hipoclorit de sodiu, achiziție și montaj grup pompe apă potabilă, achiziție și montaj stație de denitrificare, lucrări care la data formulării petiției (respectiv 21.07.2010) erau deja demarate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petenții s-au branșat ilegal la noua rețea de apă, furnizorul procedând la debranșarea acelor care nu aveau încheiate contracte individuale de furnizare a apei.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat din partea Primăriei comunei Luna, la adresa unora dintre locuitorii comunei, prin debranșarea acestora de la rețeaua de apă.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură la baza tratamentului diferențiat a existat un criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că, în speță petenții nu au precizat un criteriul care a stat la baza debranșării acestora de la rețeaua de apă. Totodată Colegiul director reține că petenții s-au branșat ilegal la noua rețea de apă, furnizorul procedând la debranșarea acelor care nu aveau încheiate contracte de furnizare a apei.

5.2.5. Astfel, având în vedere că petenții s-au branșat ilegal la noua rețea de apă, furnizorul procedând la debranșarea acelor care nu aveau încheiate contracte de furnizare a apei, Colegiul director apreciază că debranșarea petenților de la noua rețea

de apă este justificată obiectiv de un scop legitim. Astfel Colegiul director constată că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

5.2.6. Examinând al doilea capăt de cerere și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenții solicită CNCD efectuarea unei noi analize a apei potabile furnizate în comuna Luna. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu este competent să verifice calitatea apei furnizate în comuna Luna.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la debranșarea petenților de la rețeaua de apă potabilă, faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Referitor la verificarea calității apei furnizate în comuna Luna, CNCD nu este competent să verifice calitatea apei furnizate în comuna Luna conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru



HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.