



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 65 din 19.05.2009

Dosar nr: 463/2009

Petiția nr: 10.324/20.11.2009

Petent: Partidul România Mare

Reclamat: Institutul pentru Politici Publice

Obiect: neinvitarea petentului la o dezbatere televizată pentru alegerile prezidențiale pe criteriul politic

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Partidul România Mare, Str. Emile Zola nr. 2, sector 1, București;

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Institutul pentru Politici Publice, Str. Sfinții Voievozi nr. 55, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării

Petiția nr. 10.324/20.11.2009 (fila 1 din dosar) arată că reclamatul nu a fost invitat la o dezbatere televizată pentru alegerile prezidențiale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie faptul că nu a fost invitat la o dezbatere televizată pentru alegerile prezidențiale.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru 12.01.2010 și 09.02.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

La prima citare părțile nu s-au prezentat, la a doua citare s-a prezentat reclamatul.



Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, partid politic cu candidat la alegerile prezidențiale, arată că persoana care a candidat din partea lui la alegerile prezidențiale nu a fost invitat de reclamat la o dezbatere televizată. Reclamatul, în calitate de organizator, a invitat doar 3 din cei 12 candidați, invocând motivul că cei trei se află în frunte conform sondajelor de opinie.

Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10.888/14.12.2009** (filele 4-5), invocă necompetența CNCD de a soluționa petiția, întrucât este organizație neguvernamentală românească de drept privat. Arată totodată că radiodifuzorii publici și privați au obligația de a asigura o campanie electorală echitabilă, echilibrată și corectă. Motivează alegerea a trei persoane (candidații la președinție din partea PD-L, PSD, PNL) prin lipsa timpului suficient acordat dezbaterii și prin datele sondajelor de opinie.

Cu ocazia audierii reclamatul a arătat că nu are obligații legale privind asigurarea unei campanii electorale echitabile, echilibrate și corecte, această sarcină revenind posturilor TV și radio. A arătat că a asigurat doar arbitrajul dezbaterii, condițiile de participare și de desfășurare fiind stabilite de participanți.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul a organizat o dezbatere invitând doar 3 din cei 12 candidați la alegerile prezidențiale. Candidatul petentului nu a fost invitat.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”, iar alin. 3 arată: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.” Alin. 4 prevede: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”



Colegiul director respinge excepția necompetenței CNCD de a soluționa petiția, ridicată de reclamant, pe motivul că reclamantul este persoană juridică de drept privat, arătând că în conformitate cu **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 3, „dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private”.

Colegiul director arată că din prisma legislației naționale și a tratatelor internaționale în domeniu, discriminarea este (a) diferențierea (b) bazată pe un criteriu (c) care atinge un drept (d) fără o justificare obiectivă.

Analizând dreptul atins, Colegiul director constată că petentul este titularul dreptului invocat (dreptul la o campanie electorală echitabilă, echilibrată și corectă), dar nu reclamantul este cel care are obligația legală de a acorda acest drept.

În concluzie, reclamantul nu a comis fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a soluționa petiția, conform art. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Reclamantul nu a comis fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

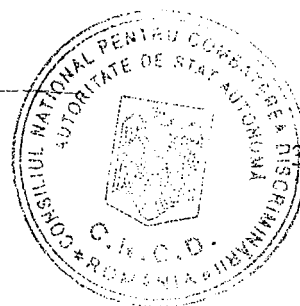
Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 26.05.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

