



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 649
din 26.11.2009

Dosar nr: 695/2008

Petiția nr: 13045/13.10.2008

Petent: A M

Reclamat: Autoritatea Națională a Persoanelor cu Handicap

Obiect: petenta solicită încadrarea la protecția specială prevăzută pentru persoanele cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 A M cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea Națională a Persoanelor cu Handicap, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 194, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu o cerere prin care solicită intervenția instituției în ceea ce privește încadrarea la protecția specială pentru persoanele cu dizabilități în vederea beneficierii de de ajutor pentru alimente.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 14998 din 25.11.2008 a fost citată petenta.
Prin adresa înregistrată cu nr. 14999 din 25.11.2008 a fost citată Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap prin reprezentant.



La termenul stabilit de Consiliu pentru data de 13.11.2008, s-a prezentat petenta.

Prin adresa nr. 15993/16.12.2008, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap a comunicat punctul de vedere cu privire la situația sesizată.

IV. Susținerile părților

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 13045 din 13.10.2008, petenta pensionară de invaliditate de gradul II (neoplasm mamar drept, operat), potrivit petiției, solicită intervenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea acordării unui ajutor pentru alimente în valoare de 2170 RON de la Autoritatea Națională a Persoanelor cu Handicap.

4.1.2. Petenta precizează că, în anul 2004, a fost diagnosticată cu cancer malign la sânul drept, iar în anul 2005 a fost necesară intervenția chirurgicală. În urma operației a depus dosar pentru a fi încadrată de către Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Constanța în gradul de persoană cu handicap. Petenta susține că, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, persoanele care au avut extirpat un organ sunt considerate persoane cu handicap și primesc ajutor pentru alimente în valoare de 2170 de la Agenția Națională a persoanelor cu handicap.

4.1.3. Petenta depune alăturat petiției adresa înaintată de Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți prin care cererea acesteia de a fi încadrată în grad de handicap a fost respinsă, motivul fiind acela că nu se încadrează în CDR.ORD. 726/2002, cu mențiunea că prezentul certificat poate fi contestat în termen de 30 de zile de la comunicare la Comisia Superioară de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți.

4.2. Susținerile Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap

4.2.1 Prin adresa nr. 16173 din 19.12.2008, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap precizează faptul că petenta în vârstă de 56 de ani, are statut de pensionară de invaliditate de gradul II și beneficiază de protecția socială oferită pensionarilor din sistemul asigurărilor sociale de stat.

4.2.2 În anul 2004 a fost diagnosticată cu un neoplasm la sânul drept și operată în anul 2005, postoperator a efectuat tratamentul specific.

În anul 2007 a solicitat încadrarea într-o categorie de persoane cu handicap la Comisia de Evaluarea a Persoanelor cu Handicap Adulți din subordinea Consiliului Județean Constanța care după analiza dosarului prin certificatul nr. 4176/19.07.2007 o respinge, cu mențiunea nu se încadrează în grad de handicap cu diagnosticul: Neoplasm mamar drept, operat (01.2005), chimiotratat. Nemulțumită formulează contestație la Comisia Superioară care în urma analizării documentației din dosar prin decizia nr. 7809/05.09.2007 a confirmat concluziile comisiei teritoriale.

4.2.3 În conformitate cu criteriile medico-sociale aprobate prin ordinul nr. 726/10.2002 al MSF, criterii avizate de Comisia de Oncologie a Ministerului Sănătății, petenta nu se încadrează la protecția specială prevăzută la persoanele



cu dizabilități. Petenta nu se încadrează la protecția specială nici în contextul criteriilor medico-psihosociale aprobate prin ordinul comun nr. 762 al MMFES și nr. 1992 al MMFES, publicate în M.O. al României nr. 885bis/27.12.2007, avizate de Comisia de Oncologie a Ministerului Sănătății, deoarece nu produce documente medicale din care să rezulte semne de evolutivitate ale bolii neoplazice (recidive locale sau determinări la distanță), așa cum se prevede în criteriile actuale.

4.2.4 Consideră că petenta nu a fost discriminată, concluziile stabilite de cele două comisii au respectat reglementările și criteriile de încadrare în grad de handicap aprobate de instituții autorizate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 În fapt, Colegiul Director reține că, în spetă, prin petiția înregistrată cu nr. 13045 din 13.10.2008 petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronuțe cu privire la acordarea suplimentului pentru alimente pentru persoanele cu dizabilități.

5.2.1 În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

5.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, **Colegiul Director** se raportează la modul în



care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2.5 Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Ori sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Colegiul Director ia în discuție lipsa obiectului raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, urmând a soluționa acest aspect.

5.2.6 În acest sens, se reține, astfel cum este formulată petiția, că petenta invocă fapte ce vizează, ajutorul pentru alimente. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul constată că petenta este pensionară cu invaliditate gradul II și beneficiază de protecția socială oferită pensionarilor din sistemul asigurărilor sociale de stat. Din adresa Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, potrivit criteriilor medico-sociale aprobate prin Ordinul nr. 726/10.2002 al M.S.F., criterii avizate de Comisia de Oncologie a Ministerului Sănătății, respectiv criteriilor medico-psihosociale aprobate prin ordinul comun nr. 762 al MMFES și nr. 1992 al MSF, publicate în M.O. al României nr. 885 bis/27.12.2007, petenta nu poate fi încadrată la protecția specială prevăzută pentru persoanele cu dizabilități deoarece nu prezintă documente medicale din care să rezulte semne de evolutivitate ale bolii neoplazice așa cum prevede în



criteriile actuale. Prin urmare solicitarea petentei în ceea ce privește acordarea protecției sociale (supliment pentru alimente) nu are obiect în temeiul prevederilor legale referitoare la persoanele cu dizabilități

5.2.7 În acest sens, potrivit **Ordonanței de Guvern nr.14/2003**, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap la art. 13 alin (4) *CertIFICATELE EMISE POTRIVIT ALIN. (3) POT FI CONTESTATE, ÎN TERMEN DE 30 DE ZILE CALENDARISTICE DE LA COMUNICARE, LA COMISIA SUPERIOARĂ. CONTESTAȚIA VA FI SOLUȚIONATĂ PRIN DECIZIE, ÎN TERMEN DE 45 DE ZILE LUCRĂTOARE DE LA DATA ÎNREGISTRĂRII, IAR POTRIVIT ALIN (5) DECIZIILE EMISE DE COMISIA SUPERIOARĂ POT FI ATACATE POTRIVIT LEGII CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV NR. 29/1990***), cu modificările ulterioare, cererile adresate instanței fiind scutite de taxa judiciară de timbru.

5.2.8 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată lipsa obiectului raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Lipsa obiectului raportat la O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. clasarea dosarului;

3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Paula Roxana – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

