



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 648
din data de 26.11.2009**

Dosar nr.: 807/2008

Petiția nr.: 15223/02.12.2008

Petent: C C

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

Obiect: Neacordarea indemnizației de creștere a copilului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C C cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu sediul ales în
București, str. Dem.I.Dobrescu nr.2-4 sectorul 1.**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta susține că nu a beneficiat de indemnizația pentru creștere copil deoarece nu are 12 luni lucrate și trecute e cartea de muncă. Petenta menționează că este absolventa de studii superioare cu licență, așa cum este legal.

III. Procedura de citare

3.1. Părțile au fost citate prin adresele 15665/08.12.2008, 15666/08.12.2008. La termenul de audieri din data de 15.01.2009, părțile au fost absente. Fiecare din părți au emis un punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului.

4.1.1. Petenta susține că a născut o fetiță, și a început demersurile legale de întocmire a dosarului de alocație și indemnizație de creștere copilului. De la



Primăria Galați a fost informată că pentru a beneficia de această indemnizație creștere a copilului trebuie să fi lucrat 12 luni și să fie trecute în cartea de muncă sau să fie absolventă cu studii superioare cu licență. Petenta este studentă la zi anul 4 la Universitatea Dunărea de Jos Galați, Facultatea de Mecanică, profil Ingineria și protecția mediului în industrie, pe un loc la buget și nu a repetat niciodată nici un an și nici nu a fost vreun loc cu taxă de la începutul facultății. De asemenea, din data de 10.03.2008 este angajată cu carte de muncă în funcția de agent comercial la SC Delta Rom S.A. Galați. După terminarea studiilor universitare, perioada în care a urmat cursurile se consideră vechime în muncă și se trece în cartea de muncă, considera că este o discriminare și i se interzice acordarea dreptului de a beneficia de indemnizația de creștere a copilului e nedrept.

Prin adresa înregistrată cu nr. 55/06.01.2009, petenta susține că nu se poate prezenta la audieri și că îi sunt încălcate drepturile prevăzute de art.25 din Declarația Drepturilor Omului, punctele 1 și 2.

Susținerile părții reclamate

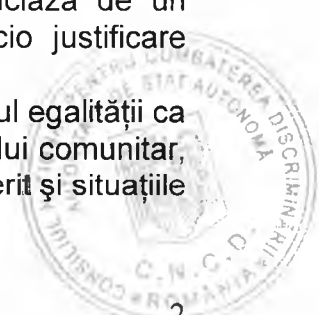
4.2.1. Prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 579/15.01.2010, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, face referire la prevederile art.1 din O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, cu modificările și completările ulterioare, care prevede indemnizație de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, persoanele care, în ultimul anterior datei nașterii copilului, au realizat timp de 12 luni venituri profesionale supuse impozitului de venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Indemnizația pentru creșterea copilului este o prestație socială care se acordă din bugetul de stat persoanelor care fac dovada a 12 luni de activitate înaintea datei nașterii copilului, nu are caracter contributiv și nu se raportează la valoarea contribuției pe care o datorează o persoană care este activă pe piața muncii, iar îndeplinirea condițiilor de acordare se referă strict la perioada anterioară nașterii copilului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile



diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce creat o circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare care decurge din dispoziții legale.

Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale Colegiul Director **este** chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge **din procesul**



legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâți, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Colegiul Director, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință



DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

