



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 647**  
**din 05.11.2014**

**Dosar nr:** 300/2014

**Petiția nr:** 3215/08.05.2014

**Petenți:** T. M., T. N., S. A., T. L., N. I., N. I., I. R., I. F., M. N., M. F.

**Reclamați:** R. V., R. L.

**Obiect:** injurii la adresa petenților romi, încălcarea dreptului la demnitate

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petenților**

T. M., T. N., S. A., T. L., N. I., N. I., I. R., I. F., M. N., M. F, Bucuresti

**I. 2. Numele și domiciliul reclamanților**

1.2.1. R. V., București;

1.2.2. R. L., București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră discriminatorii injuriile reclamanților la adresa lor, pe criteriul etnic (romi), cu încălcarea dreptului la demnitate.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 14-25 din dosar) pentru data de 24.06.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Petenților s-a solicitat probarea celor afirmate.

3.3. La audierea din 24.06.2014 părțile s-au prezentat (nu toți petenții).

3.4. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale reclamațiilor (fila 60 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise. Petenții nu au depus la dosar concluzii scrise.

3.5. S-au comunicat reclamațiilor punctele de vedere ale petenților (fila 61 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3215/08.05.2014** (filele 1-3 din dosar) arată că reclamații îi înjură în mod repetat datorită faptului că sunt romi.

4.1.2. La dosar s-a depus și petiția înaintată Secției 11 de Poliție, sector 3 București, de unde s-a redirecționat către C.N.C.D. spre competență soluționare (**Adresa nr. 2060387/14.05.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3500/19.05.2014**, fila 4 din dosar, anexe filele 5-13).

4.1.3. Petenții, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 4586/03.07.2014** (filele 32-36 din dosar) au depus declarații de matori care afirmă că în ultimul an reclamații au formulat în mod repetat injurii publice la adresa romilor.

### **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Reclamații, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4571/03.07.2014** (filele 26-30 din dosar) arată că nu există raporturi juridice între petenți și reclamații, nu a existat o acțiune discriminatorie, petenții au invocat discriminarea doar că au fost formulate plângeri penale împotriva lor.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 5216/28.07.2014** (filele 37-59 din dosar) reclamații au depus declarații de martori care infirmă cele afirmate de petenți.

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5348/05.08.2014** (fila 62 din dosar) reclamații au depus la dosar o înregistrare privind conviețuirea dintre ei și petenți.

4.2.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate de C.N.C.D. cu nr. 5652/21.08.2014 (filele 63-67 din dosar) reclamații solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că declarațiile de martori depuse de petenți nu specifică conținutul afirmațiilor atribuite reclamațiilor, astfel nu se poate analiza caracterul discriminatoriu al afirmațiilor.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6 prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”.

5.3. Petenții nu au prezentat unele fapte concrete pe baza cărora ar putea fi prezumată o faptă de discriminare.

5.4. În concluzie, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu au fost probate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Poliției Sectorului 3 București, Secția 11 Poliție.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 05.11.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István