



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 642
din data de 26.11.2009**

Dosar nr.: 688/2008

Petiția nr.: 12923/07.10.2008

Petent: M L

Reclamat: S.C. Minarcom SRL

Obiect: Interzicerea accesului la mijloacele de transport.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M L cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Minarcom SRL cu sediul ales în Galați, str. Brăilei, nr.134, județ Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul susține că este profesor și reclamatul refuză să-i ermită accesul la mijloacele de transport, invocând tot felul de motive neîntemeiate. Petentul face naveta zilnic în oraș Ila o școală din satul ciorăști cu mașinile firmei de transport S.C. Minarcom SRL.

III. Procedura de citare

3.1. Părțile au fost citate prin adresele 1572/09.02.2009, 1573/09.02.2009. La termenul de audieri din data de 05.03.2009, părțile au fost absente. Titularul de dosar a dispus investigații prin rezoluție, în data de 30.10.2010. Aspectele constate au fost consemnate în Raportul de Investigații depus la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului.



4.1.1. Petentul susține că face naveta zilnic în oraș la o școală din satul Ciorăști cu mașinile firmei de transport S.C. Minarcom SRL. Conform legii nicio societate de transport nu are voie să selecteze clientela sau să nu ermită accesul la serviciile publice de transport. Prin adresa nr. 2370/25.02.2009, petentul solicită să se analizeze petiția fără ca să se prezente la audieri. A făcut naveta zilnic cu mașina proprietate a S.C. Minarcom SRL. Susține că din cauza reclamatului a pierdut locul de muncă. Acest mijloc de transport era singurul care îl putea transporta la școală. Petentul susține că pierde timp la Inspectoratul Școlar Județean, entru că felul în care a fost dat afară nu s-a făcut în conformitate cu Legea.

Din Raportul realizat de echipa de investigații se poate reține faptul că la sediul reclamatului nu se aflau persoane care să poată oferi informații. Intrând în posesia unui număr de telefon ce aparținea persoanei care venea zilnic la biroul societății, echipa de investigații a încercat contactarea persoanei. Persoana care a răspuns apelului a negat orice legătură cu reclamatul și a pretins că este o greșeală

Susținerile părții reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prin lipsa criteriului de discriminare, potrivit art.2 alin. 1 din O.G.137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare..
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului Mr L cu adresa de comunicare la domiciliu în reclamatului la sediul ales în

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru 

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

