



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 641
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 783/2008

Petiția nr.: 14867/21.11.2008

Petent: S. R. ...

Obiect: discriminare prin actele unui moderator al unei emisiuni tv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 S. R. ... domiciliată în ...
județul Maramureș

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta comunică faptul că în emisiunea „Campanie electorală” din 15.11.2008, orele 16,30 – 18,40 la postul TV Antena 1, moderatorul emisiunii domnul M. M. a interpretat un personaj îmbrăcat cu o imitație de cămașă de forță.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta, persoană cu tulburări psihice posesoare a unui certificat de încadrare în grad de handicap, relatează că în emisiunea „Campanie electorală” din 15.11.2008, orele 16,30 – 18,40 la postul TV Antena 1, moderatorul emisiunii domnul M. M. a interpretat un personaj îmbrăcat cu o imitație de cămașă de forță.



IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.15186/27.11.2008, a fost citată doamna Suhani Ramona la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului. Termenul stabilit de Consiliu a fost stabilit la data de 18.12.2008.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta susține că datorită faptului că moderatorul emisiunii menționate s-a îmbrăcat cu o imitație de cămașă de forță s-a încălcat prevederile Legii 504/2002 a audiovizualului și a prevederilor O.G. 137/2000, republicată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare



trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director analizând petiția cum este formulată și suținerile ulterioare ale petentei, respectiv faptul că în emisiunea „Campanie electorală” din 15.11.2008, orele 16,30 – 18,40 la postul TV Antena 1, moderatorul emisiunii domnul M M a interpretat un personaj îmbrăcat cu o imitație de cămașă de forță s-a adus atingere unor prevederi legale cu privire la persoanele cu handicap, este de opinie că faptele sesizate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere că din cele relatate este vorba despre moderatorul unei emisiuni, actele acestuia intrând în competența Consiliului Național al Audiovizualului (CNA).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Mmembru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

