



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 64
din data de 16.02.2011

Dosar nr.: 360/2010
Petiția nr.: 7778 din data de 01.10.2010
Petent: T I M
Reclamat : Secția 4 Poliție Craiova
Obiect: modul de citare al petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 T I M, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Secția 4 Poliție cu sediul în Craiova, str. Păltiniș nr.10, jud.Dolj;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Plângerea vizează modul în care lucrătorii din cadrul Secției 4 Poliție au înțeles să-l citeze pe petent.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.8052/12.10.2010 a fost citat petentul T I M iar prin adresa nr. 8051/12.10.2010 a fost citată reclamata Secția 4 Poliție Craiova.

3.3. La audierile din data de 28.10.2010 a fost prezent petentul, partea reclamată fiind lipsă.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr.7778 din data de 01.10.2010 petentul solicită să se constate că în citația emisă și înmănată de un ofițer de poliție din cadrul Secției 4 Poliție era înscrisă mențiunea T S + 1.



4.1.2. Petentul relatează că în data de 16.09.2010 a depus la Secția 4 Poliție o sesizare cu privire la faptele de agresiune a vecinilor, din data de 13.09.2010 împotriva sa și a mamei sale.

4.1.3. În data de 18.09.2010 un ofițer de poliție înmânează mamei sale o citație pentru a se prezenta la Secția 4 Poliție în vederea clarificării faptelor, în citație fiind indicat T S +1. Explicația ofițerului a fost că se dorește audierea și a petentului T I.

4.1.4. Petentul mai arată că atât el cât și mama sa sunt membri ai Comunității Evreilor din Craiova, iar citarea sa cu un număr i-a readus în memorie modul cum erau catalogați într-o anumită perioadă membrii comunităților evreiești.

4.1.5. Petentul a reclamat acest aspect și comandantului Secției 4 de Poliție Craiova.

4.1.6. La data de 07.10.2010 prin procesul verbal seria AP 1435407 petentul este sancționat contravențional de același agent de poliție, care potrivit susținerilor petentului nu participase la evenimentele din 13.09.2010, sancțiune aplicată ulterior momentului sesizării Consiliului.

4.1.7. Petentul reclamă că în cadrul audierii din 07.10.2010 agentul de poliție a avut o atitudine necorespunzătoare, acesta având deja procesul verbal de sancțiune pregătit, pe care nu i l-a adus la cunoștință, mai mult, când a citit obiecțiunile formulate pe procesul verbal a adresat amenințări petentului, spunându-i în final "marș de aici".

4.1.8. Se ridică prin adresa 8592/28.10.2010 excepția de conexitate.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr.8379/22.10.2010 Secția 4 Poliție din cadrul Poliției Municipiului Craiova formulează punct de vedere prin care arată că la solicitarea unui vecin al petentului, în data de 13.09.2010 s-a deplasat la adresa de domiciliu echipa de cercetare pentru a aplană conflictul ivit. S-a întocmit dosar de urmărire penală pe numele petentului și a mamei sale pentru distrugere, dosar repartizat agentului din cadrul Secției.

4.2.2. La data de 16.09.2010 T S și T I M au formulat plângeri cu privire la evenimentele din 13.09.2010.

4.2.3. La 18.09.2010, același agent de poliție căruia i se repartizaseră și plângerile, s-a deplasat la locuința numitei T S unde i-a înmănat citația emisă pe numele acesteia pentru a se prezenta la secție în vederea clarificării evenimentelor.

4.2.4. Faptul că pe citație apare mențiunea T S +1 este justificat întrucât la același agent se aflau în lucru atât cele două plângeri ale petentului și mamei sale cât și dosarul de urmărire penală în care aveau calitatea de învinuiți, numărul reprezentând de fapt că urma ca acesta să fie audiat în calitate de reclamant dar și de făptuitor.

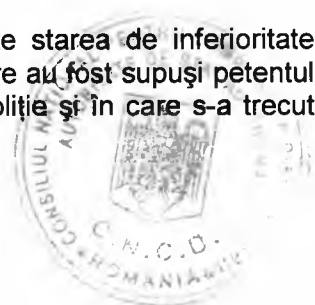
4.2.5. Atribuirea unui număr este o practică judiciară în dosarele de urmărire penală, pe care reclamatul a aplicat-o în vederea simplificării procedurii și nicidecum pentru a substitui o persoană.

4.2.6. Agentul de poliție nu a discutat niciodată anterior cu cele două persoane, nu se poate pune deci problema unei discriminări atâta timp cât nu se cunoștea apartenența celor doi la Comunitatea Evreilor din Craiova. De asemenea nu s-au purtat discuții cu privire la rasă, etnie sau religie.

4.2.7. În momentul citării pentru audiere petentul a avut față de agentul de poliție o atitudine necorespunzătoare, adresând acestuia cuvinte și expresii jignitoare de natură a-i leza acestuia demnitatea și onoarea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petentul solicită să se constate starea de inferioritate indusă, tratamentul degradant precum și suferințele psihice la care au fost supuși petentul și mama acestuia prin indicarea pe citația emisă de Secția 4 Poliție și în care s-a trecut T S +1.



5.2. Întrucât cei doi sunt membri ai Comunității Evreilor din Craiova, această modalitate de catalogare a unei persoane într-o citație oficială le-a adus acestora aminte de vremurile trecute, de inscripționarea unor numere în lagărele naziste.

5.3. În drept, față de excepția de conexitate invocată de către petent Colegiul apreciază că aceasta urmează a se respinge.

5.4. Pe fondul petiției Colegiul reține că potrivit ariei sale de competență statuată prin OG 137/2000 acesta nu se poate pronunța asupra legalității citației emise de Secția 4 Poliție, competență ce excede sferei decizionale a Consiliului fiind atributul instanțelor de judecată.

5.5. Consiliul reține însă spre analiză, în ce măsură trecerea în citație a expresiei "Ț S , +1" este de natură să întrunească elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum sunt acestea prevăzute în art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.6. Astfel, Colegiul trebuie să identifice și să analizeze un tratament diferențiat al petentului în comparație cu alte persoane aflate în situații similare, în baza unui criteriu interzis, comportament ce are ca și consecință limitarea sau interzicerea unui drept constituțional.

5.7. Reclamata arată că motivul pentru care în citație a fost trecut Ț S +1 este o practică ce ține de citarea unei persoane în dublă calitate de reclamant într-un dosar și inculcate în altul.

5.8. Nu se poate reține un tratament diferențiat al petentului atâta timp cât nu se indică că alte persoane ce au dublă calitate în dosarele de urmărire penală au fost citate diferit, doar cu numele pentru fiecare calitate procedurală.

5.9. Petentul invocă în săvârșirea faptei criteriul etniei, însă din susținerile părților din prezenta nu se poate reține o legătură de cauzalitate între faptul că petentul aparține Comunității Evreiești din Craiova și citarea cu "+1", prezumție înlăturată de susținerile părții reclamate.

5.10. De asemenea, în analiza petiției nu se poate identifica nici ce drept, dintre cele prevăzute de actele normative este încălcat în concret.

5.11. Pentru neîntunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul apreciază că aspectele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare în sensul că lucrătorii Secției 4 de Poliție nu au făcut altceva decât să respctce o practică a citării în dosarele penale în care o parte are dublă calitate procesuală, fără nici o legătură de cauzalitate cu apartenența etnică a petentului la Comunitatea Evreilor.

5.12. Cu toate că pe fond se constată neincidența art.2 alin.1 din OG 137/2000, Colegiul recomandă Secției 4 Poliție ca în limita competențelor decizionale, pe viitor să evite emiterea de citații cu înscrierea în dreptul celui citat a unui număr tocmai pentru a nu se creea alte asemenea confuzii, mai ales că este vorba de o procedură ce nu este accesibilă persoanelor vizate, ea fiind una ce ține de practica cercetării penale. Este de evitat interpretarea de către cel citat că persoana sa se reduce la un simplu număr în evidența organelor de cercetare penală putând crea unor persoane sentimente de inferioritate și atingere a demnității personale.

În temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de conexitate.
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Se recomandă părții reclamate ca pe viitor să se evite citarea persoanelor cu un număr;
4. Dispune clasarea dosarului;
5. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

