



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 638
din 26.11.2009

Dosar nr.: 236/2009

Petiția nr.: 5629/02.06.2009

Petent: T G

Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor

Reclamat: Clubul Sportiv „Dinamo” București

Obiect: categorie socială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T G , loc. Mun.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, sediu: loc.. București, Piața Revoluției, nr. 1A, sector 1

I.2.2. Clubul Sportiv „Dinamo” București, sediu: loc. București, Șoseaua Ștefan cel Mare, nr. 7-9, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, arată că în urma emiterii Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. S/II/3763 din 16.04.2009, privind anularea salariului de merit pentru anumite categorii de polițiști și a Dispoziției Președintelui Clubului nr. S/65 din 01.04.2009, prin care, începând cu data de 01.03.2009, au fost anulate salariile de merit ale unui nr. de 17 angajați ai Centrului Sportiv Brașov al C.S. „Dinamo” București, în care este nominalizat și petentul.

III. Procedura de citare

3.1 În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. **5756.04.06.2009**, a fost citat domnul T G pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2009.

Prin adresa înregistrată cu nr. **5755.04.06.2009**, a fost citat Ministerul Administrației și Internelor prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2009.

Prin adresa înregistrată cu nr. **5754.04.06.2009**, a fost citat prin reprezentant, Clubul Sportiv „Dinamo” București prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2009.

La termen petentul a fost prezent, reclamații absenți.

IV. Susținerile părților **Susținerea petentului**

4.1.1 Prin adresa nr. 5629 din 02.06.2009, petentul arată că a fost angajat al Ministerului Administrației și Internelor-Clubul Sportiv “Dinamo” București – Centrul Brașov în perioada 01.03.1992-30.04.2009 în calitate de ofițer, unde a avut rezultate foarte bune, motiv pentru care a avut salariu de merit din anul 2004 și până în luna februarie 2009 inclusiv. Salariul i-a fost acordat în baza dispozițiilor art. 28 alin 1 lit. a din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului și ale art. 2 și 4 din Ordonanța Guvernului României nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor.

4.1.2 La data de 16.04.2009 s-a emis Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr. S/II/3763 privind anularea salariului de merit pentru anumite categorii de polițiști. În baza ordinului a fost emisă Dispoziția Președintelui Clubului nr. S/65 din 01.04.2009, prin care începând cu data de 01.03.2009, au fost anulate salariile de merit a unui nr. de 17 angajați ai Centrului Sportiv Brașov al C.S. “Dinamo” București, printre care și petentul.

4.1.3 Petentul precizează că potrivit dispozițiilor legale, salariul de merit al polițistului nu poate fi retras sau anulat, decât dacă polițistului i s-a aplicat una dintre sancțiunile disciplinare sau dacă polițistul este pus la dispoziție în condițiile prevăzute la art. 65 alin. (2) din aceeași lege, ori petentul nu a fost nici sancționat nici pus la dispoziție motiv pentru care consideră respectivele acte administrative ca fiind discriminatorii.

4.1.4 La data de 30.04.2009, petentul a încetat raporturile de serviciu cu M.A.I. prin pensionare, ocazie cu care a constatat că la calculul pensiei de serviciu, efectuat conform Legii nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor este prejudiciat cu o sumă de 349 lei/lună, reprezentând diferența de calcul în urma anulării salariului de merit pe ultimele 2 luni. Potrivit art. 22 din Legea nr. 179/2004 satuează faptul că: Baza de calcul pentru stabilirea pensiei polițiștilor este salariul de bază brut avut în ultima lună de activitate, care include salariul pentru gradul profesional deținut la data încetării raporturilor de serviciu.

4.1.5 Petentul arată că, prin anularea salariului de merit pe ultimele 2 luni de activitate i-a fost grav afectat nivelul pensiei de serviciu stabilită fără acest element al salariului de bază.

Susținerile Ministerului Administrației și Internelor

4.2.1 Prin adresa nr. 6641 din 06.07.2009, arată că măsurile luate la nivelul conducerii Ministerului Administrației și Internelor au vizat încadrarea în fondurile bugetare aprobate pentru anul 2009 în conformitate cu prevederile Legii nr. 18/2009 a bugetului de stat pe anul 2009.

4.2.2 Datorită acestui fapt, reclamatul a invocat excepția de necompetență materială C.N.C.D, potrivit art. 19 alin. 3 din Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

4.2.3 În ceea ce privește neacordarea salariului de merit reclamatul face trimitere la art. 57 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale

polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că, „*acordarea drepturilor bănești reglementate prin aceasta se face în limita fondurilor bugetare aprobate anual unităților Ministerului Administrației și Internelor*”.

4.2.4 În același sens face referire la prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale. Totodată arată că potrivit art. XIX din O.U.G nr. 35/2009 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar „Ordonatorii principali de credite au obligația de a se încadra în limitele de cheltuieli cu personalul, așa cum sunt acestea prevăzute în legea bugetară anuală”.

4.2.5 De asemenea arată că, Clubului Sportiv Dinamo București i-a fost repartizat la începutul anului bugetul de venituri și cheltuieli, în conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2009, fondurile necesare plății salariilor de merit fiind asigurate doar pentru lunile ianuarie și februarie. Prin urmare, având în vedere starea de fapt în perioada de referință, respectiv diminuarea cheltuielilor bugetare, la nivelul conducerii Ministerului Administrației și Internelor au fost luate o serie de măsuri pentru diminuarea cheltuielilor de personal, fiind emis Ordinul ministrului administrației și internelor nr. S/II/3763, care a pus în aplicare prevederile legale referitoare la încadrarea în limitele bugetare repartizate ordonatorilor de credite la articolul bugetar „Salarii de merit” pentru personalul din competența de numire, având ca efect neacordarea salariului de merit începând cu 01.03.2009.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director ia act de excepția de necompetență materială C.N.C.D, invocată de partea reclamată prin adresa cu nr. 6641 din 06.07.2009 în baza art. 19 alin. (3) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare *„În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile în următoarele domenii: Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizarea personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării”*. Astfel, având în vedere că articolul în cauză a fost abrogat în aprilie 2009, Colegiul Director respinge această excepție.

5.2 Totodată, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon



Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1995 Stubbings et autres c/Royaume Uni, parag 75)

5.6 În urma examinării conținutului petiției, Colegiul Director reține că la anularea salariului de merit s-a avut în vedere starea de fapt pe perioada de referință, respectiv diminuarea cheltuielilor bugetare. Astfel la nivelul conducerii Ministerului Administrației și Internelor au fost luate o serie de măsuri pentru diminuarea cheltuielilor de personal, fiind emis Ordinul ministrului administrației și internelor S/II/3763 privind anularea salariului de merit pentru anumite categorii de polițiști, care a pus în aplicare prevederile legale referitoare la încadrarea în limitele bugetare repartizate ordonatorilor de credite la articolul bugetar "Salarii de merit", pentru personalul din competența de numire, având ca efect neacordarea salariului de merit începând cu 01.03.2009.

5.7 Având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe corectitudinea măsurilor luate la nivelul conducerii Ministerului Administrației și Internelor cu privire la diminuarea cheltuielilor de personal, fiind emis în acest sens Ordinul ministrului administrației și internelor, reținând că verificarea legalității unor astfel de acte excede cadrului legal al CNCD, reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

5.8 În acest sens, Colegiul Director reține că, în cazul de față, competența de a analiza legalitatea măsurilor luate în vederea anulării salariului de merit revine instanțelor de judecată.

5.9 Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția necompetenței materiale invocate de reclamat prin adresa nr. 6641/06.07.2009;
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența OG 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu