



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 636
din 05.11.2014

Dosar nr.: 146/2014

Petiția nr.: 1486/03.03.2014

Petentă: G. E.

Reclamați: S. F., primar al comunei Scînteia, județul Iași

Obiect: petenta solicită acordarea de sprijin în vederea punerii sale în posesie potrivit dreptului la moștenire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. G. E., cu domiciliul în comuna Scînteia, județul Iași

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatorilor

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează solicitarea acordării de sprijin în obținerea unui drept de moștenire.

2.2. Astfel, petenta solicită acordarea de sprijin în vederea punerii sale în posesie potrivit dreptului la moștenire.

2.3. Petenta sesizează faptul că, primarul din comuna Scînteia, județul Iași a avut o atitudine abuzivă față de aceasta deoarece nu a fost de acord să pună în posesie și să elibereze titlul de proprietate pentru suprafața de 1,00 ha teren, Conform Hotărârii Comisiei județene de fond funciar Iași.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 1486 din 27.03.2014 excepția de necompetență materială motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul a pus în vedere petentei că CNCD nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele sesizate, respectiv, refuzul reclamatului de a pune petenta în posesie pentru suprafața de 1,00 ha teren precum și refuzul eliberării titlului de proprietate, aspecte ce pot fi supuse controlului instanțelor de judecată sub aspectul nerespectării/neaplicării Hotărârii Comisiei Județene Iași.

3.2. Colegiul director a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată, acordând termen la data de 15.04.2014.

3.3. Până la data soluționării seizării petenta nu a comunicat un punct de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu de Colegiul director.

IV. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 1486 din 03.03.2014, petenta susține că reclamatul primar al comunei Scînteia, județul Iași nu a fost de acord să o pună în posesie potrivit dreptului la moștenire și nu i s-a eliberat titlul de proprietate pentru suprafața de 1,00 ha teren, conform Hotărârii Comisiei județene de fond funciar Iași nr. 2796/2008.

4.1.2. De asemenea, petenta susține că reclamatul prin metode „*mafiote*” a încercat să împidice obținerea dreptului convenit și cu toate acestea Justiția Română a făcut dreptate, în sensul că i s-a emis o hotărâre definitivă și irevocabilă, favorabilă petentei, și cu toate acestea primarul comunei refuză să pună petenta în posesie și să-i elibereze titlul de proprietate prin încălcarea dispozițiilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv faptul că, primarul comunei Scînteia, județul Iași, refuză să pună în aplicare atât hotărârea instanțelor de judecată cât și Hotărârea Comisiei județene de fond funciar Iași nr. 2796/2008, validată în baza Legii nr.1/2000, precum și să elibereze petentei titlul de proprietate, prin încălcarea prevederilor legale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul ca autoritate de stat, autonomă, nu poate obliga o instituție sau o

autoritate să pună în aplicare deciziile civile/penale ale instanțelor de judecată, competența revenind executorului judecătoresc.

5.3. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră, transpuse în Constituția României și care statuează în art. 126 alin. 1 că „În România justiția se realizează prin Înlalta Curte de Casatie și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu are competența de a analiza obiectul petiției, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, admițând excepția de necompetență materială invocată din oficiu. Totodată, având în vedere faptul că petenta a epuizat căile naționale de atac, se poate adresa instanțelor europene în termen de 6 luni de la ultima decizie internă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin adresa cu nr. 1486/27.03.2014;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

**LAZAR MARIA – MEMBRU
PANFILE Anamaria – Membru**

STANCIU Claudia – Membru

**Data redactării: 17.11.2014
Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu