



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 636
din 23.10.2013**

Dosar nr.: 370/2013

Petiția nr.: 2686/12.04.2013

Petent: P.Ș.T.

Reclamat: Consiliul Local Azuga, Primar C.Ș.,
S.C. Compania Romprest Service S.A., prin reprezentant

Obiect: emiterea unei hotărâri prin care se stabilesc impozitele și taxele locale pentru anul 2012 și anul 2013 diferențiat în funcție de domiciliul contribuabililor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P.Ș.T.,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul Local Azuga, , Primar C.Ș.

1.2.2. S.C. Compania Romprest Service S.A

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește stabilirea taxelor de salubritate pentru anul 2012 și anul 2013 diferențiat în funcție de domiciliul contribuabililor. Petentul menționează că deține un imobil în orașul Azuga și se aplică un tarif de trei ori mai mare cetățenilor care nu au domiciliul stabil în orașul Azuga, deși aceștia nelocuind permanent produc o cantitate mai mică de gunoi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2013, prin adresa nr. 2686/17.04.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2834/17.04.2013 fiind citat primarul Consiliului Local Azuga, și S.C. Compania Romprest Service S.A., prin reprezentant. Părțile nu au fost prezente la audiere. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului față de legalitatea Hotărârii nr. 125/30.11.2013 a Consiliului Local Azuga.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul ne sesizează cu privire la emiterea de către Consiliul Local Azuga a Hotărârii nr. 125/30.11.2011 prin care se stabilesc impozitele și taxele locale pentru anul 2012 și anul 2013. Petentul susține că Romprest aplică un criteriu discriminatoriu de stabilire a tarifului pentru persoanele care nu au domiciliul stabil în orașul Azuga. Criteriul numai în cazul acestora este tipul de imobil neavând nicio legătură cu cantitatea și calitatea serviciului prestat, imobilul fiind asociat automat și în mod abuziv cu un anumit număr de persoane care ar locui permanent acolo. Anterior tariful se stabilea prin acord comun între proprietar și firma prestatoare, în funcție de cantitatea de gunoi produsă, urmând să se efectueze plăți suplimentare, în cazul depășirii acesteia (ceea ce în cazul petentului s-a și întâmplat cu ocazia unor lucrări la imobil). Petentul consideră că această măsură contravine normelor constituționale și europene, potrivit cărora se interzice tratarea în mod diferențiat a cetățenilor în funcție de etnie, sex, etc., inclusiv din localitatea unde își au domiciliul.

4.1.2. În cazul petentului, posesori ai unei case modeste această discriminare conduce la plăți absurde, respectiv 200-250 lei/an, pentru 3-4 pubele, care sunt golite în perioada de vară, când locuia în Azuga pentru câteva perioade scurte, ceea ce revine la 60-70 lei pentru golirea unei pubele. Compania Romprest se prevalează de hotărârea Consiliului local Azuga din 27.09.2012, modificată în sensul creșterii tarifelor aplicate de hotărârea din 28.03.2013. Petentul consideră că răspunderea aplicării acestor hotărâri discriminatorii îi revine cel puțin parțial acestei companii, care ca orice persoană fizică sau juridică trebuie să se opună executării oricărui act care contravine normelor legale naționale și europene. Hotărârea nr. 125/30.11.2011 privind atribuirea Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a fost modificată prin hotărârea nr. 49 din 28.03.2013 care la art. 1 al aceleiași hotărâri se aprobă ajustarea tarifelor practicate de către operatorul S.C. Compania Romprest S.A., pentru casele de vacanță după cum urmează:

1. Garsoniera de vacanță-echivalentul a o persoană la tariful aprobat respectiv 5.22 lei/lună fără TVA

2. Apartament de vacanță - echivalentul a 2 persoane respectiv 10.44 lei/lună fără TVA

3. Casa de vacanță – echivalentul a 3 persoane respectiv 15.66 lei/lună fără TVA

4.1.3. Petentul solicită suspendarea aplicării hotărârilor sus menționate de către Romprest și restituirea retroactiv a diferenței dintre tariful aplicat începând cu luna octombrie 2012 și tariful minim.

4.2. Punctul de vedere al Consiliului Local Azuga

4.2.1. Prin Hotărârea nr. 125/30.11.2011 Consiliul Local Azuga a aprobat atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a localității Azuga, către S.C. Compania Romprest Service S.A București, aprobând totodată și lista operațiilor executate și tarifele practicate de către acest operator (anexa 1). Atribuirea contractului s-a făcut în baza O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar aprobarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate s-a făcut cu respectarea cerințelor și criteriilor din normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109/2007.

4.2.2. Petentul consideră că i se aplică un tarif de salubritate discriminatoriu, de 3 ori mai mare pentru casa de vacanță pe care o deține ca proprietar în Azuga, deși are domiciliul în București, iar în Azuga nelocuind permanent, "produce o cantitate mult mai mică de gunoi".

4.2.3. Reclamatul precizează faptul că Hotărârea Consiliului Local este din data de 30.11.20011 și orice persoană interesată poate face contestație împotriva hotărârilor emise de consiliile locale în termen de 15 zile de la afișarea acestora, lucru pe care petentul nu l-a făcut.

4.2.4. De asemenea, nu consideră ca fiind discriminatorii tarifele practicate de către operatorul menționat pentru casele și apartamentele de vacanță, întrucât, în primul rând, unul din principiile pe care se organizează și funcționează serviciul de salubritate este nediscriminarea și

egalitatea de tratament utilizatorilor. Conform prevederilor legale, utilizatorii au obligația de a achita contravaloarea serviciului de salubritate pentru asigurarea finanțării serviciului de salubritate, prin tarife sau taxe speciale, și pentru casele de vacanță.

Casa de vacanță este definită, conform Legii locuinței nr. 114/1996, ca fiind locuință ocupată temporar, ca reședință secundară, destinată odihnei și recreerii. Nu pentru faptul că petentul domiciliază în altă localitate se percepe tariful de salubritate, ci pentru faptul că deține în orașul Azuga o casă de vacanță, iar acest lucru nu constituie o discriminare.

4.2.5. Tarifele și taxele de salubritate se percep în baza legii, iar veniturile obținute se utilizează pentru salubritate și întreținerea domeniului public, a străzilor și zonelor publice. Alături de toți utilizatorii din orașul Azuga, petentul beneficiază de aceste servicii, finalitatea lor vizând toate persoanele fizice și juridice care utilizează infrastructura stradală și zonele publice ale orașului Azuga.

4.2.6. Având în vedere cele de mai sus, consideră că perceperea acestor tarife/taxe de salubritate pentru casele de vacanță la nivelul prevăzut în H.C.L. 125/30.11.2011 nu constituie discriminare, de asemenea solicită să se ia în considerare faptul că hotărârea a fost transmisă Instituției Prefectului Prahova pentru controlul de legalitate, iar această instituție nu a solicitat anularea acesteia.

În drept își întemeiază punctul de vedere pe art. 248, 282 Cod fiscal, O.U.G. nr. 45/2003, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, Ordinul A.N.R.S.C. NR. 109/2007, Legea 215/2001 cu modificările și completările ulterioare, Legea 554/2004 cu modificările ulterioare.

4.3. Prin adresa nr. 3312 din 13.05.2013 S.C. Compania Romprest Service S.A. arată următoarele aspecte:

4.3.1. Tarifele exprimate în lei fără TVA, categoriile de imobile precis determinate sau asimilate drept „casă de vacanță” și intervalul lunar de aplicare, sunt elemente stabilite prin Hotărârile Consiliului Local Azuga nr. 125/30.11.2013, nr. 122/27.09.2012 și nr. 49/28.03.2013, pentru operațiunile de colectare, transport și depozitare deșeurii menajere generate și pe care trebuie să le aplice întocmai, fără a avea posibilitatea derogării sau aplicării diferențiate, pe alte criterii decât cele avute în vedere de autoritate deliberativă. Emiterea hotărârilor s-a făcut întemeiat pe prevederile Legii 215/2001, privind administrația publică locală și în concordanță cu alte norme de reglementare specifică domeniului serviciilor comunitare de utilități publice, cum ar fi Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare, modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Legea nr. 101/2006 legea serviciului de salubritate a localităților etc.

4.3.2. Prin urmare Compania nu ia măsuri abuzive și nici nu aplică tarife în mod discriminatoriu deoarece serviciul public de salubritate se realizează în baza actelor juridice specificate mai sus, iar contractul de prestări servicii al utilizatorului în cauză este subsecvent contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciului de salubritate în localitatea Azuga.

4.3.3. Mai mult, aplicarea actelor deliberative ale autorităților administrației publice locale, precum HCL nr. 125/2011 și nr. 49/2013, se face unitar, cu respectarea unor principii de organizare și funcționare a serviciului precum nediscriminarea și egalitatea de tratament.

4.3.4. Reclamatul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în baza celor arătate mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director constată tratamentul diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 11 din O.G. 137/2000, în ceea ce privește efectele create prin art. 1 (taxa de salubritate) din Hotărârea nr. 125/30.11.2011 modificată prin Hotărârea nr. 49/28.03.2013 a Consiliului Local Azuga. Față de legalitatea Hotărârilor, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată,

Consiliul urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate prin adresa nr. 3312 din 13.05.2013 de către S.C Compania Romprest S.A.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD față de legalitatea Hotărârii nr. 125/30.11.2011 cu modificările intervenite prin Hotărârea nr. 122 din 27.09.2012 și Hotărârea nr. 49 din 28.03.2013 a Consiliului Local Azuga, ridicată din oficiu în ședința de audiere, Colegiul director reține că CNCD nu poate desființa hotărârea Consiliului Local Azuga față de legalitatea acesteia putând să se pronunțe instanța de contencios administrativ competentă. Colegiul director admite excepția de necompetență materială.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidenta legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistenta medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință, cu excepția situației în care aceasta restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare;

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract, cu excepția situației în care aceasta restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare;

e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții, cu excepția situației în care aceasta restrângere este

justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare;

f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică, cu excepția situației în care aceasta restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare;

g) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace -, cu excepția situației în care aceasta restrângere este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2013 diferențiat, persoanele fizice deținătoare de locuință pe raza orașului Azuga, dar care au domiciliul în altă localitate, plătind mai mult decât persoanele fizice care au domiciliul în orașul Azuga (art. 1 (taxa de salubritate) din Hotărârea nr. 49/28.03.2013 a Consiliului Local Comuna Brăduleț.

5.2.6. Colegiul director a analizat în ce măsură art. 1 (taxa de salubritate) din Hotărârea nr. 49/28.03.2013 a Consiliului Local Azuga sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare. Raportat la art. 1 „taxa de salubritate”, Colegiul director apreciază că nu este justificată stabilirea unei taxe diferențiate în funcție de domiciliul contribuabilului, diferența dintre taxa plătită de petent și taxa plătită de alt contribuabil, dar cu domiciliul în orașul Azuga, fiind prea mare și nejustificată obiectiv. Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de domiciliul deținătorilor de locuință.

5.2.6. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și alin. 11 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat Consiliul Local Azuga și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de către S.C Compania Romprest S.A.
2. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD față de legalitatea Hotărârii nr. 122/30.11.2011 a Consiliului Local Azuga;
3. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și ale art. 10 lit. h), față de efectele create prin art. 1 (taxa de salubritate) din Hotărârea nr. 122/30.11.2011 a Consiliului Local Azuga;

4. Sancționarea Consiliului Local Azuga, prin primar, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și ale art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu amendă în valoare de 1000 lei, potrivit art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

5. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de domiciliul deținătorilor de locuință;

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Administrația Finanțelor Publice a orașului Azuga

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

CAZACU IOANA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA – membru

THEODORA BERTZI – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.