



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 636
Din 26.11.2009**

Dosar nr.: 212/2009

Petiția nr.: 4488/29.04.2009

Petent: B -L I. D

Obiect: discriminare prin neacordarea gratuității pentru transportul cu metroul

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 B -L I. D domiciliat în strada

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 S.C. Metrorex S.A., cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr.38, sector 1 București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul sesizează faptul că este persoană cu handicap gradul 2 accentuat și S.C.Metrorex S.A. București nu îi acordă gratuitate pe transportul cu metroul.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, cu domiciliul stabil în localitatea Cernavodă, este persoană cu handicap gradul 2 accentuat conform certificatului nr.4094/2008 eliberat de D.G.A.S.P.C. Constanța, necesitând controale medicale de specialitate la spitalele Fundeni și Institutul CI Parhon din București, se plânge cu privire la faptul că Metrorex București nu îi acordă gratuitate pe transportul cu metroul.



analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director analizând petiția, așa cum este formulată, reține că petentul, fiind persoană cu handicap gradul 2 accentuat, conform certificatului nr.4094/2008 eliberat de D.G.A.S.P.C. Constanța, și necesitând din susținerile acestuia, controale medicale de specialitate la spitalele Fundeni și Institutul CI Parhon din București, nu beneficiază de gratuitate pe transportul cu metroul acordată de S.C. Metrorex S.A.

6.6 Colegiul Director constată că potrivit dispozițiilor Legii 448/2006 cartelele magnetice de metrou gratuite pentru persoanele cu handicap se



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan - Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

