



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 635  
din data de 05.11.2014**

**Dosar nr.:** 114/2014

**Petiția nr.:** 1064 din data de 17.02.2014

**Petent:** Asociația „Universitaria Emil Poenaru”

**Reclamat:** G. S. primarul municipiului Brașov

**Obiect:** solicitarea petentei de a se modifica denumirea străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** Asociația „Universitaria Emil Poenaru” cu sediul în loc. Brașov, str. Aluniș, nr.1, bl.A31 A, ap.10, județul Brașov

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** S. G. - primarul Orașului Brașov cu sediul în Brașov, B-dul Eroilor, nr.8, județul Brașov

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin petiția înregistrată cu nr. 1064 din data de 17.02.2014, petenta susține că primarul și administratorul public din cadrul primăriei aplică legea parțial și o interpretează într-o manieră neprofesională în ceea ce privește solicitarea asociației de a se modifica denumirea străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa cu nr. 1064 din data de 06.03.2014 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 1629 din data de 06.03.2014 a fost citată reclamata prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.03.2014.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

3.4. Până la data soluționării petiției partea reclamată nu a transmis punctul său de vedere.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1064 din data de 17.02.2014, petenta susține că primarul și administratorul public din cadrul primăriei aplică legea parțial și o interpretează într-o manieră neprofesională în ceea ce privește solicitarea asociației de a se modifica denumirea străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale.

##### **Susținerile părții reclamate**

Până la data soluționării petiției partea reclamată nu a transmis un punct de vedere.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează faptul că a solicitat primăriei municipiului Brașov modificarea denumirii străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale, solicitare la care a primit un răspuns nefavorabil.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații anologice și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații anologice sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu modalitatea de interpretare și aplicare a reglementărilor legale privind aprobarea schimbării denumirii străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale. Petenta susține că primarul și administratorul public din cadrul primăriei aplică legea parțial și o interpretează într-o manieră neprofesională în ceea ce privește solicitarea asociației de a se modifica denumirea străzilor de sorginte comunistă cu numele unor personalități locale, în sensul că în alte cazuri similare cu cel al petentei reclamata nu a solicitat să existe o consultare a persoanelor fizice sau juridice cu domiciliul, respectiv sediul, pe acele străzi. Petenta susține că după anul 1989 în municipiul Brașov au fost schimbate denumirile la câteva zeci de străzi, fără să existe o consultare a persoanelor fizice sau juridice cu domiciliul, respectiv sediul, pe acele străzi.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Acesta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție realtiv la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.

5.7. Practic, nu se poate ignora că motivul sau cauza, respectiv criteriul de diferențiere imputat în legătură cu fondul plângerii se situează într-un raport sine qua non cu modalitatea de interpretare și aplicare a legii aplicabile locuitorilor municipiului Brașov în speță. Faptul că, în practică, reclamata a interpretat diferit prevederile legale referitoare la avizarea/acordarea demersului în vederea schimbării denumirii unor străzi incidente petiției sunt de natură a determina soluția instanței de judecată. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

5.8. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea/închiderea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI Theodora – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZAR Maria – MEMBRU**

**PANFILE Anamaria – Membru**

**STANCIU Claudia – Membru**

**Data redactării: 13.11.2014**

Redactat și motivat S.C.S. tehnoredactat: V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.