



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 634  
din 05.11.2014**

**Dosar nr.:** 353/2014

**Petiția nr.:** 3928/05.06.2014

**Petent:** U. I. C.

**Reclamat:** C. E. și C. I.

**Obiect:** afirmații potențial discriminatorii la adresa fiului petentei pentru că acesta este româno-senegalez și mulatru

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** U. I. C., loc. București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** C. E. și C. I., loc. București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează faptul că fiul părților reclamate a făcut afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa fiului petentei care este româno-senegalez și mulatru.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3928/19.06.2014 a fost citat petenta, iar prin adresa nr. 4240/19.06.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.07.2014. Deoarece la primul termen procedura nu a fost îndeplinită, plicul cu citația adresată părților reclamate returnându-se la sediul instituției, Colegiul director a recitat părțile pentru data de 19.08.2014. În data de 25.08.2014 plicul cu citația adresată părților reclamate pentru termenul din 19.08.2014 s-a returnat la sediul instituției.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta arată că are un fiu minor, româno-senegalez, iar un copil de clasa a III-a, fiul unor vecini de bloc, îl insultă și îl hărțuiește și face afirmații la adresa acestuia de genul: *“tuți nația ta de negru”, “tu nu ești de ciocolată, ci de căcat, uite ce culoare ai”* și l-a amenințat că va veni tatăl lui să îl bată.

4.1.2. Petenta precizează că a încercat să discute cu părinții copilului care i-a insultat fiul, dar a fost la rândul ei insultată și amenințată și i s-a spus *“curvă de negri”*.

4.1.3. Petenta menționează că fiul părților reclamate a mai fost violent și cu alți copii.

4.1.4. Petenta arată că atitudinea fiului părților reclamate i-a provocat fiului ei atacuri de panică și refuzul de a mai ieși din casă perioade îndelungate.

4.1.5. Petenta precizează în petiție că la respectivele incidente au fost de față mai mulți copii din bloc și vecini, dar, deși i s-a solicitat, petenta nu a depus la dosar probe în sprijinul celor susținute în petiție.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare reprezentată de afirmații la adresa fiului petentei pentru că acesta este româno-senegalez și mulatru.

5.2. Colegiul director ia act de faptul că aceste afirmații la adresa fiului petentei au fost făcute de un copil de clasa a III-a, fiul unor vecini de bloc, iar la respectivele incidente au fost de față mai mulți copii din bloc și vecini, dar, deși i s-a solicitat, petenta nu a depus la dosar probe în sprijinul celor susținute în petiție.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.4. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătură cu faptul că fiului petentei este româno-senegalez și mulatru, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (afirmațiile și amenințările părții reclamate) și criteriul invocat.

5.5. Or, în raport de susținerile petentei și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute

mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva fiului petentei, pe considerentul criteriului invocat.

5.6. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile petentei și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate nu se pot proba potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.