



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 634
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 4/2009

Petiția nr.: 68/06.01.2009

Petent: Teatrul Evreiesc de Stat - București

Obiect: neinclusiunea Teatrului Evreiesc de Stat în anexa nr.13 a Hotărârii Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Teatrul Evreiesc de Stat – București, cu sediul în București, str. Iuliu Barasch nr.15, sector 3

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul General al Municipiului București, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr.47, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, Teatrul Evreiesc de Stat – București, sesizează cu privire la faptul că a fost exclus din rândul instituțiilor care beneficiază de prevederile Hotărârii nr.854 din 28 iunie 2006.

2.2 Salariații din instituțiile publice de spectacole și concerte, prevăzute în anexa nr.13, care face parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006, aflate în subordinea Consiliului General al Municipiului București, pot beneficia de un spor de 25% calculat la salariul de bază, corespunzător timpului lucrat în program normal de lucru pentru activitatea de importanță națională, anexa menționată cuprinzând toate teatrele care funcționează în București, cu excepția Teatrului Evreiesc de Stat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.3460/26.03.2009 a fost citat Teatrul Evreiesc de Stat în calitate de petent, iar prin nr.3459/26.03.2009 a fost citat Consiliul General al Municipiului București, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.04.2009.



IV. Susținerile părților

4.1 Petentul susține că în mod discriminatoriu a fost exclus din anexa nr.13, care face parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006, și care instituie pentru instituțiile publice de spectacole și concerte aflate în subordinea Consiliului General al Municipiului București, un spor de 25% calculat la salariul de bază, corespunzător timpului lucrat în program normal de lucru pentru activitatea de importanță națională.

4.2 Petentul se află în subordinea Consiliului General al Municipiului București ca și selexalte teatre care sunt prinse în respectiva anexă, fiind singurul teatru al unei minorități naționale care funcționează în capitală.

4.3 Prin adresa nr.440/13.01.2009 s-a solicitat punctul de vedere al Ministerului Culturii și Cultelor, care a răspuns prin adresa nr.1249/02.02.2009, că Teatrul Evreiesc de Stat este o instituție publică de spectacole aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului București, iar dreptul de inițiativă legislativă de modificare a Hotărârii Guvernului nr.854/2006 aparține Ministerului Administrației și Internelor, la propunerea Consiliului General al Municipiului București.

4.4 Prin adresa nr.2500/02.03.2009 s-a solicitat punctul de vedere al Consiliului General al Municipiului București care aduce la cunoștință faptul că prin Comisia Învățământ, Cultură, Culte și Sport din subordine, a solicitat completarea anexei 13 parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006, cu Teatrul Evreiesc de Stat. Consiliul General al Municipiului București pune la dispoziție hotărârea luată în plenul Consiliului prin care se hotărăște solicitarea Guvernului României emiterea unei Hotărâri de Guvern pentru completarea anexei 13, prin introducerea Teatrului Evreiesc de Stat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia



Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director constată că Teatrul Evreiesc de Stat din București a fost omis dintre instituțiile publice de stat din subordinea Consiliului General al Municipiului București aflate în anexa 13 a Hotărârii Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006, fără a exista o justificare obiectivă sau rezonabilă cu privire la această omisiune-excludere. Astfel, Colegiul Director este de opinie că ne aflăm în prezența unei fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate în petiție constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;

2. Recomandă Consiliului General al Municipiului București să întreprindă toate diligențele în vederea completării anexei 13 a Hotărârii Guvernului nr.854 din 28 iunie 2006, prin includerea Teatrului Evreiesc de Stat;

3.Clasarea petiției;

4.Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

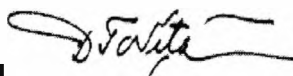
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

