



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 630
din 26.11.2009**

Dosar nr.: 294/26.11.2009

Petiția nr.: 6983/20.07.2009

Petent: Asociația Nevăzătorilor din România – Filiala Interjudețeană
Constanța -Tulcea

Obiect: emiterea unei hotărâri de consiliu județean

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Asociația Nevăzătorilor din România – Filiala Interjudețeană Constanța
–Tulcea, cu sediul în str. Mircea Vodă nr.57, Tulcea, județul Tulcea

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.2 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta relatează faptul că, în urma demersurilor întreprinse își desfășoară activitatea la nivelul județului Tulcea, subfiliala Asociației Nevăzătorilor cu sediul în Tulcea, str. Mircea Vodă nr.57, dar, în nenumărate rânduri s-a prezentat doamna C C , membră a Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Tulcea amenințând asociația petentă să-și retragă mobilierul și să părăsească locația, cu toate că își desfășoară activitatea în baza unui contract de comodat.

2.2 Petenta consideră că doamna C C nu le reprezintă interesele pe raza județului Tulcea și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să intervină pe lângă Consiliul Județean Tulcea în vederea emiterii unei Hotărâri de Consiliu Județean pentru înlocuirea doamnei



C C cu reprezentantul petentei, respectiv doamna V C
C

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.7268/30.07.2009 a fost citată petenta, Asociația Nevăzătorilor din România – Filiala Interjudețeană Constanța –Tulcea, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.08.2009.

IV. Susținerile părților

4.1 Petenta susține că doamna C C nu le reprezintă interesele pe raza județului Tulcea și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să intervină pe lângă Consiliul Județean Tulcea în vederea emiterii unei Hotărâri de Consiliu Județean pentru înlocuirea doamnei C C cu reprezentantul petentei, respectiv doamna V C C

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și



completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Colegiul Director este de opinie că faptele relatate de petentă nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată, datorită faptului că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate să dea instrucțiuni altor instituții ale administrației centrale sau locale, în speță, Consiliului Județean Tulcea în sensul ca acesta să numească într-o funcție o persoană sau alta. Petenta are posibilitatea să se adreseze respectivei instituții administrative locale cu susținerea solicitării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

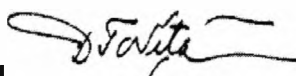
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Mmembru



PANFILE Anamaria – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

