



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.627**  
**din data de 16.10.2013**

**Dosar nr:** 660/2013

**Petiția nr:** 5898 din data de 12.09.2013

**Petent:** C.S..

**Reclamat:** -

**Obiect:** Legea 8/2006 cu posibil conținut discriminatoriu.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.1. C.S

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2.1. -.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petentul se declară nemulțumit de Legea nr. 8 din 11 ianuarie 2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membrii ai uniunilor de creatori legal constituite, care stabilește cuantumul indemnizației care reprezintă echivalentul a 50% din pensia cuvenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării, dar nu poate depăși două salarii de bază minime brute pe țară, garantate în plată. Petentul susține că acest cuantum al indemnizației se modifică ori de câte ori se modifică pensia titularului, ca urmare a modificării valorii punctului de pensie

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr. 5898/24.09.2013, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale a României, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 26.09.2013, petentul nu a fost prezent.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petentului.**

1. Petentul se declară nemulțumit de Legea nr. 8 din 11 ianuarie 2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membrii ai uniunilor de creatori legal constituite.
2. Legea în cauză stabilește cuantumul indemnizației care reprezintă echivalentul a 50% din pensia convenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării, dar nu poate depăși două salarii de bază minime brute pe țară, garantate în plată.
3. Petentul susține că acest cuantum al indemnizației se modifică ori de câte ori se modifică pensia titularului, ca urmare a modificării valorii punctului de pensie.
4. Legea are un posibil caracter discriminatoriu, în cazul scriitorilor, pentru că variază nu în funcție de valoarea literară, ci de meseria pe care aceștia au prestat-o. Un scriitor pensionar care a lucrat în Ministerul Apărării va încasa lunar mai mulți bani de la Uniunea Scriitorilor Români decât un scriitor pensionar care a lucrat ca și cadru didactic.
5. Anual, bugetul de stat alocă peste 17 milioane de euro pentru indemnizații. De la intrarea în vigoare a legii și până în prezent, statul a cheltuit peste 100 de milioane de euro pentru aceste indemnizații speciale.
6. Un aspect potențial discriminatoriu al legii în cauză este faptul că se impune să aparțină la Uniunea Scriitorilor, dacă se dorește majorarea cu 50% la pensie.
7. Petentul face referire la faptul că nu este în luată în considerare opera scriitorului respectiv dar mai ales specialștii care au scris opera în cauză.
8. Petentul solicită să se constate caracterul discriminatoriu al legii în cauză și revizuirea acestei legi în așa fel încât petentul să beneficieze de avantajele de care se bucură deja cei care sunt membrii ai Uniunii Scriitorilor.

##### **Susținerile părții reclamate.**

1-

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, Petentul se declară nemulțumit de Legea nr. 8 din 11 ianuarie 2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membrii ai uniunilor de creatori legal constituite.
2. Legea în cauză stabilește cuantumul indemnizației care reprezintă echivalentul a 50% din pensia convenită titularului sau, după caz, aflată în plată la data solicitării, dar nu poate depăși două salarii de bază minime brute pe țară, garantate în plată..

3. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu.
4. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curtii Constituționale a României, nr.997/2008.
5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra prezentei excepții.
6. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. De asemenea, potrivit art.28 din Procedură *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”*.
7. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.
8. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *”în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin*

care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat.”, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

9. Astfel, Colegiul Director reține că Petentul solicită să se constate caracterul discriminatoriu al legii în cauză și revizuirea acestei legi în așa fel încât petentul să beneficieze de avantajele de care se bucură deja cei care sunt membrii ai Uniunii Scriitorilor.

10. Față de acest aspect, Colegiul Director urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedură, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN -Membru

ANAMARIA PANFILE- Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:  
V.A.V. și V.D.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.