



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 621

Din data de 29.10.2014

Dosar nr.: 454/2014

Petiția nr.: 4969/17.07.2014

Potent: L. T.

Reclamat: -

Obiect: Discriminare instituită prin publicarea unui articol ce conține „o insultă cu substrat discriminator” în Ziarul Gândul, dar și într-o intervenție telefonică la postul de televiziune Digi 24.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L. T., Cluj Napoca

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **4969/17.07.2014**, petentul solicită CNCD să constate discriminarea instituită prin publicarea unui articol ce conține „o insultă cu substrat discriminator” în Ziarul Gândul, dar și într-o intervenție telefonică la postul de televiziune Digi 24.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației nr. 4969/12.08.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 08.09.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul aceleiași adrese s-a adus la cunoștința petentului că a fost ridicată, din oficiu, **lipsa calității procesuale active** în ce privește depunerea petiției la CNCD și i s-a solicitat să precizeze exact împotriva cui formulează plângerea.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4969/17.07.2014 petentul sesizează Consiliul cu privire la o insultă cu substrat discriminator ce se regăsește într-un articol din Ziarul Gândul, articol cu titlul „Dublu viol cu perversiuni la Cotroceni” publicat în 17.07.2014, dar și într-o intervenție telefonică la postul de televiziune Digi 24, intervenție reprodusă pe site-ul televiziunii.

4.1.2. Petentul consideră discriminatoriu faptul că s-a adus o insultă la adresa doamnei ministru al finanțelor prin folosirea cuvântului „ministruță”, astfel fiind încălcat dreptul la propria imagine și făcându-se referire subînțeleasă la sexul doamnei ministru. Consideră că folosirea acestui cuvânt este o formă de batjocură.

4.1.3. Pe lângă acestea, petentul menționează că autorul face referire la un film care pare a fi pornografic, comparând-o pe doamna ministru cu un personaj violat din acel film.

Acesta susține că nu se referă la opiniile jurnalistice ale autorului articolului, ci la cuvântul folosit de autor și la comparația cu personajul violat dintr-un anumit film.

4.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director, în urma analizei petiției, reține faptul că petentul a reclamat o insultă cu substrat discriminator ce se regăsește în articolul „Dublu viol la Cotroceni” din Ziarul Gândul, publicat la data de 17.07.2014, dar și într-o intervenție telefonică la postul de televiziune Digi 24, intervenție reprodusă pe site-ul televiziunii.

Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu faptul că s-a adus o insultă la adresa doamnei ministru al finanțelor prin folosirea cuvântului “ministruță”.

5.2. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin publicarea articolului „Dublu viol la Cotroceni” în Ziarul Gândul și a intervenției telefonice la postul de televiziune Digi 24 care conțin cuvântul “ministruță” în conținutul acestora.

5.4. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

5.5. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar **persoanei asupra căreia s-a**

produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea *discriminării*.

Colegiul director apreciază că, în speța dată, petentul nu are calitate procesuală activă, atâta timp cât acestuia nu i-a fost prejudiciată imaginea, nefiind vorba despre persoana petentului în articolul de ziar și intervenția telefonică la postul de televiziune menționate anterior.

5.6. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: Anamaria Panfile- Membru Colegiu director

Bianca Borțoneanu- Consilier juridic S.A.C.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.