



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 620**  
**Din data de 29.10.2014**

**Dosar nr.: 410/2014**

**Petiția nr.: 4410/25.06.2014**

**Petent:** Președintele Uniunii Bisericilor Creștine după Evanghelie, domnul V. A.-  
Uniunea Bisericilor Creștine după Evanghelie din România

**Reclamat:** Senatul României

**Obiect:** Discriminare instituită prin invitarea, cu ocazia aniversării a 150 de ani de la  
înființare Senatului, doar a conducătorilor Bisericii Ortodoxe și a Bisericii Romano-Catolice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. V. A. în calitate de președinte al Uniunii Bisericilor Creștine după Evanghelie –  
București, Șos. Andronache, nr. 60A, sector 2

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Senatul României

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3979/10.06.2014, petentul solicită  
CNCD să constate faptul că este discriminat prin invitarea, cu ocazia aniversării a 150 de ani  
de la înființare Senatului, doar a conducătorilor Bisericii Ortodoxe și a Bisericii Romano-  
Catolice

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea  
tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,  
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul citației nr. 4410/12.08.2014 a fost citat petentul pentru termenul  
stabilit de consiliu la data de 08.09.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin intermediul citației nr. 5505/12.08.2014 a fost citată partea reclamată pentru  
termenul stabilit de consiliu la data de 08.09.2014. La termen, partea reclamată nu s-a  
prezentat.

**3.4.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile Uniunii Bisericilor Creștine după Evanghelie**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4410/25.06.2014, președintele Uniunii Bisericilor Creștine după Evanghelie, domnul V. A., sesizează CNCD cu privire la un act discriminatoriu ce s-a consumat cu ocazia aniversării a 150 de ani de la înființarea Senatului, și anume, invitarea doar a conducătorilor Bisericii Ortodoxe și Bisericii Romano-Catolice.

Petentul consideră că, la acest eveniment, Senatul ar fi trebuit să invite, în conformitate cu prevederile legale, pe toți conducătorii cultelor din România și nu doar pe unii, creând astfel o situație cu implicații evidente de discriminare.

Consideră că neinvitarea conducătorilor tuturor cultelor recunoscute la aniversarea de 150 de ani de existență a Senatului este discriminatorie.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 5982/08.09.2014 petentul susține că sesizarea este întemeiată.

Menționează că în sens formal, prin lege, statul român recunoaște cultelor rolul spiritual, educațional, socio-caritabil, cultural și de parteneriat social, precum și statutul lor de factori ai păcii sociale.

**4.1.2.1.** De asemenea, precizează că statul român pretinde că recunoaște rolul important al cultelor recunoscute în istoria națională a României și în viața societății românești, iar în această chestiune, Senatul României în mod deliberat a acționat discriminatoriu și a procedat la invitarea reprezentanților celor două mari religii. În acest sens, statul român, printr-o instituție fundamentală, reprezentantă a puterii legislative a creat un cadru discriminatoriu față de minoritățile religioase.

**4.1.2.2.** Petentul susține că, partea reclamată, în mod direct și nemijlocit a afirmat că menține principiul religiei de stat, că susține în mod public și nemijlocit cele două culte religioase și nu manifestă interes față de existența minorităților religioase. Consideră că în această chestiune statul, prin autoritățile sale, are obligația de a nu promova și de a nu favoriza acordarea de privilegii sau crearea de discriminări față de vreun cult.

**4.1.2.3.** Consideră că neinvitarea reprezentanților minorităților religioase recunoscute în România nu este fundamentată pe un just motiv, pertinent și suficient, astfel încalcând prevederile art. 9 din CEDO.

**4.1.2.4.** Precizează că sunt străini de rațiunea de stat pe care se fundamentează actul de neinvitare a reprezentanților minorităților religioase de Senatul României.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 6391/25.09.2014, petentul face referire la răspunsul părții reclamate și arată că este menționată lista participanților la festivitatea organizată cu prilejul a 150 de ani de la înființare, listă ce cuprinde un mare număr de personalități reprezentative pentru societatea românească, reprezentanți mass-media și alții. Accentuează faptul că Senatul a considerat că dispune de spațiu suficient pentru a-i invita pe toți aceștia la festivitate, însă în ceea ce privește reprezentanții cultelor din România, a considerat că doar că conducătorii a două Biserici sunt reprezentativi pentru cele 18 culte recunoscute de statul român, pentru ceilalți 16 nefiind spațiu suficient.

**4.1.3.1.** Susține, de asemenea, că legea privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, rezultată în urma unor îndelungate și dificile discuții între reprezentanții celor 18 culte și adoptată de Parlamentul României sub nr. 489/2006 nu conține niciun paragraf care să legitimeze că Biserica Ortodoxă și Biserica Romano-Catolică sunt reprezentative pentru viața religioasă din România.

**4.1.3.2.** Petentul arată că Biserica Creștină după Evanghelie din România, una din Bisericile neoprotestante din cadrul ramurii protestante a creștinismului, nu este și nu poate fi reprezentată în plan oficial de o altă Biserică.

**4.1.3.3.** Consideră că o astfel de interpretare a legii, inserată într-un document oficial al Senatului poate genera neînțelegeri între culte și crează toate premisele pentru a considera neinvitarea la festivitate un act evident de discriminare.

## **4.2. Susținerile Senatului României**

**4.2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr.5942/04.09.2014, partea reclamată susține că, cu ocazia aniversării a 150 de ani de la înființarea Senatului României, conducerea instituției a hotărât programul pentru desfășurarea acestei aniversări.

**4.2.1.1.** Susține că la ședința solemnă ce a avut loc în data de 17 iunie 2014, au fost invitați foști președinți ai României, Alteța Sa Regală Principesa Moștenitoare a României, Primul-ministru al României, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, Mitropolitul Bisericii Romano-Catolice, Președintele Academiei Române, Președintele Curții de Conturi, Guvernatorul Băncii Naționale a României, membrii Guvernului, reprezentanții Curții de Conturi și Consiliului Legislativ, Avocatul Poporului, foști președinți ai Senatului, senatori din legislaturile 1990-2012, Alteța Sa Principele Radu și Alteța Sa Principele Nicolae, reprezentanții Corpului Diplomatic, președintele Academiei Române, reprezentanți mass-media, etc.

**4.2.1.2.** Partea reclamată menționează că Senatul României nu prevede un regulament intern în ceea ce privește organizarea acestui eveniment, el fiind stabilit conform regulamentului Biroului Permanent al Senatului.

Arată că listele cu participanții la acest eveniment s-au întocmit pe bază de propuneri făcute de către mai multe structuri din cadrul instituției, lista finală fiind aprobată de Biroul Permanent.

La întocmirea acestor liste s-a avut în vedere ordinea de protocol – președinți ai statului sau Senatului, personalități importante din politică, economie, reprezentanți ai Bisericii, precum și relația Senatului cu alte instituții ale statului.

**4.2.1.3.** Reclamata susține că lista cu invitații care au participat la acest eveniment aniversar s-a întocmit ținând cont de spațiul limitat pe care Senatul României l-a avut la dispoziție în vederea desfășurării acestei aniversări a 150 de ani de la înființarea sa, fiind practic imposibil a invita toți conducătorii cultelor din România.

**4.2.1.4.** Aceasta consideră că reprezentativitatea acestora a fost asigurată prin invitația transmisă Bisericii Ortodoxe și Bisericii Romano-Catolice.

**4.2.1.5.** Solicită CNCD să constate faptul că Senatul României nu a încălcat drepturile prevăzute de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și nu a întreprins acțiuni de natură a discrimina Biserica Creștină după Evanghelie.

**4.2.2.** Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 6527/02.10.2014, partea reclamată își menține apărările formulate prin intermediul punctului de vedere transmis anterior și nu vine cu ceva în plus în acest sens.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiția introductivă de procedură, sunt sesizate o serie de fapte, considerate de către petent a încălca principiul nediscriminării. Astfel petentul susține că a fost săvârșit un act de discriminare prin invitarea doar a conducătorilor Bisericii Ortodoxe și

Bisericii Romano-Catolice la aniversarea a 150 de ani de la înființarea Senatului, creându-se astfel un cadru discriminatoriu față de minoritățile religioase.

Colegiul director reține și apărările formulate de către Senatul României prin care se arată că Biroul Permanent al Senatului stabilește și aprobă lista participanților, în urma propunerilor, acestea conform regulamentului.

**5.2. În drept,** Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"*.

**5.3.** Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și paragraful 2 *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

**5.4.** Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, discriminarea directă, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: Existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.

**5.5.** Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ....."; art.2 alin.1 "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ....."*, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ....."*.

**5.6.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.7.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, actualizată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.8.** Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, îndus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.9.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

**5.10.** Prin urmare, în analiza faptelor presupus discriminatorii, Colegiul Director al CNCD va analiza, în primă instanță, măsura în care acestea sunt susceptibile a fi cercetate sub incidența OG nr.137/2000.

**5.11.** Astfel, cu privire la obiectul petiției, respectiv prin invitarea doar a conducătorilor Bisericii Ortodoxe și Bisericii Romano-Catolice la aniversarea a 150 de ani de la înființarea Senatului, creându-se astfel un cadru discriminatoriu față de minoritățile religioase, Colegiul Director consideră că aspectele astfel sesizate nu pot fi apreciate prin prisma OG nr.137/2000, dreptul la exprimarea propriilor convingeri fiind prevăzut și protejat prin alte dispoziții legale, incidente speței astfel sesizate. Prin urmare, Colegiul Director constată că OG nr.137/2000, actualizată nu poate fi incidentă obiectului petiției astfel formulate.

**5.12.** Colegiul director recomandă Senatului României să respecte principiul egalității conform art. 16 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care statuează că „*Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, denumit în continuare Consiliul, este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt incidente prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.
2. Clasarea dosarului ;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte ;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSAB FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: Anamaria Panfile - Membru Colegiu director  
Bianca Borțoneanu - Consilier juridic S.A.C.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.