



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.62
din data de 28.01.2015

Dosar nr: 653/2014

Petiția nr: 18791 din data de 05.11.2014

Petent: Asociația Filantropica Romilor

Reclamat: Z M Primarul Municipiului Călărași, M S

Obiect: Șantaj în campaniile electorale în schimbul acordării de teren pentru construire.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 Asociația Filantropica Romilor, cu sediul în Călărași, Str. Mușetelului, Bl. J19, Sc.1, ap. 9, județ Călărași.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Primarul Municipiului Călărași, cu adresa de corespondență la Primăria Municipiului Călărași, cu sediul în Călărași, Str. 1 Decembrie 1918, nr. 3-5, județ Călărași.

2.2. Z M , cu adresa de corespondență la Primăria Municipiului Călărași, cu sediul în Călărași, Str. 1 Decembrie 1918, nr. 3-5, județ Călărași.

2.3. M S , cu adresa de corespondență la Primăria Municipiului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Reprezentantul Asociației susține că a construit, fără autorizație, doar pe baza certificatului de urbanism, un cort pentru nunțile romilor pe un teren de 3000 mp situat pe varianta orașului la dispoziția verbală a Primarului și obținut prin HCL nr. 52/30.08.2013.

2. În schimbul primirii acestui teren romii au fost folosiți și șantajați în campaniile electorale și susține că părțile reclamate se fac vinovate de abuz în serviciu, discriminare, șantaj.



III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.18791/11.11.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 18959/11.11.2014.
2. Prin adresele de citare părților li s-a comunicat **excepția de necompetență a CNCD, față de obiectul petiției.**
3. La termenul de audieri din data de 4.12.2014, petenții au fost prezenți, reclamații au fost absenți.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Reprezentantul Asociației susține că a construit fără autorizație doar pe baza certificatului de urbanism, un cort pentru nunțile romilor pe un teren de 3000 mp situat pe varianta orașului la dispoziția verbală a Primarului și obținut prin HCL nr. 52/30.08.2013. În schimbul primirii acestui teren romii au fost folosiți și **șantajați în campaniile electorale și susține că părțile reclamate se fac vinovate de abuz în serviciu, discriminare, șantaj.**
2. La solicitarea avizului de la Electrica Călărași, reprezentantul Asociației susține că i s-a comunicat și faptul că necesită să efectueze dezmembrarea terenului, în sensul în care în mare parte terenul deține cabluri electrice subterane, lucru pe care reprezentantul Asociației l-a și făcut.
3. La solicitarea Primarului de a preda terenul pentru că nu a dus la îndeplinire prevederile art.2 din H.C.L. nr. 53/30.08.2012, reprezentantul Asociației nu a fost de acord cu această solicitare.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 19763/04.12.2014, părțile reclamate susțin că Asociația Filantropica Romilor are posibilitatea de a solicita din nou terenul despre care se face vorbire în petiție prin Hotărâre de Consiliu Local, deoarece HCL nr. 52/2012 nu mai este valabilă.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu individualizat de către petenți, prin fapta reclamațiilor de a fi șantajat petenții, în derularea unui contract de cesiune, pentru a influența votul comunității rome din județ.
2. Astfel, petenții susțin faptul că aceștia au primit în cesiune un teren pe care urma să construiască un cort pentru comunitatea de romi din oraș, unde aceștia să își organizeze nunțile sau alte activități ce țin de cultura și tradiția romă. Petenții susțin că reclamații, față de nesuținerea unui anume candidat sau partid politic în timpul campaniei electorale, au recurs la fapte de șantaj sau de blocare a procesului de construcție a celor asumate de către petenți, prin neemiterea vizelor necesare construirii.



3. **În drept**, Colegiul Director al CNCD reține că a fost invocată o excepție de necompetență materială a Consiliului, raportat la obiectul petiției și elementele faptelor seizate.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” urmează a soluționa cu prioritate excepția astfel invocată.

5. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Tot odată, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt de competența organelor de



urmărire penală, dacă ne raportăm la elementele faptei de șantaj, sau competența instanței de judecată, dacă avem în vedere respectarea sau a dispozițiilor contractului de cesiune sau blocarea procesului de construire, în baza obligațiilor asumate de către petenți prin contractul de cesiune.

8. În acest sens reținem dispozițiile **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

9. Prin urmare, față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a Consiliului, potrivit art.28 din Procedură.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. CU privire la faptele sesizate, admiterea excepției de necompetență materială a CNCD;
2. Se va răspunde părților, în sensul celor hotărâte;
3. Închiderea dosarului;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

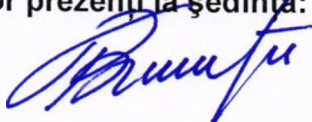
Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

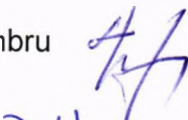
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

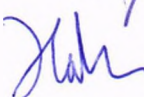
Bertzi Teodora – membru



Gheorghiu Luminița – membru



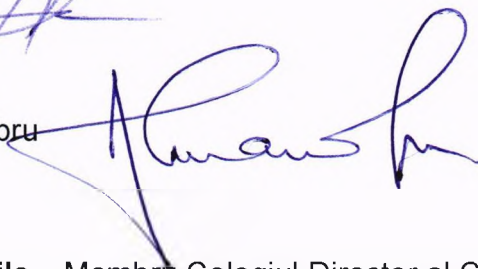
Haller Istvan – membru



Popa Claudia – membru



Vasile Vasile Alexandru – membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 30.03.2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

