



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 62
din 19.05.2010

Dosar nr: 160/2009

Petiția nr: 3.970/09.04.2009

Petent: D A

Reclamat: M A

Obiect: hărțuirea fostului director din partea noului director, atingerea demnității

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentei

I.1.1. D A ,

I.2. Numele și adresa reclamatei

I.2.1. M A ,

II. Obiectul sesizării

Petiția nr. 3.970/09.04.2009 arată că petenta (fostă directoare a grădiniței) a fost hărțuită (de noua directoare).

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că i s-a încălcat dreptul la demnitate și a fost hărțuită, fiind supusă în mod constant la tratamente discriminatorii, refuzând să i se dea cuvântul la ședințele de lucru, utilizând un ton înjositor față de ea, fiind refuzate eliberarea unor documente. I s-a interzis să intre în incinta unității când reclamata nu e prezentă, i s-a interzis să discute cu colegile în afara prezenței ei. La evaluările anuale a obținut cel mai mic punctaj acordat, iar după contestație a primit un punctaj și mai mic.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 05.05.2009.
La citare s-a prezentat doar petenta.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta arată că a fost confirmată în funcția de director al Grădiniței nr. 3 Brăila, începând cu data de 01.03.2005, în urma reorganizării rețelei școlare. Până la această dată a fost director la Grădinița nr. 43 Brăila. În luna septembrie 2008 a încetat calitatea de director la Grădinița nr. 3, Inspectoratul Școlar Școlar Județean Brăila numind-o în funcție pe reclamata.

Petenta consideră că începând cu data de 3 septembrie 2008, reclamata o supune în mod constant la tratamente discriminatorii, refuzând să-i dea cuvântul la ședințele de lucru, utilizând un ton înjositor, refuzând eliberarea unor documente. I s-a interzis să intre în incinta unității când reclamata nu e prezentă, i s-a interzis să discute cu colegile în afara prezenței ei. La evaluările anuale a obținut cel mai mic punctaj acordat, iar după contestație a primit un punctaj și mai mic. Petenta arată că este denigrată în fața colegilor, se comportă față de ea într-un mod sfidător, înjositor.

Petenta a depus la dosar documente în susținerea celor afirmate.

Reclamata, prin **Adresa nr. 124/27.05.2009**, înregistrată la CNCD cu nr. 5566/29.05.2009, arată următoarele aspecte relevante pentru soluționarea dosarului:

- petenta a creat o atmosferă tensionată în colectiv;
- petentei i s-a răspuns întotdeauna în termenul legal la solicitări;
- nu a interzis accesul petentei în instituție;
- concursul pentru acordarea salariului de merit s-a desfășurat conform metodologiei.

În data de 18.11.2009 s-a deplasat în municipiul Brăila echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Cu această ocazie petenta a menținut cele afirmate anterior. Reclamata a arătat că petenta nu a primit salariu de merit pentru că nu a depus solicitare în acest sens. Au fost audiați 11 martori. Din declarațiile unor martori reiese că reclamata a interzis unor angajați să discute cu petenta, nu a dat cuvântul reclamatei la ședințe. Mai mulți martori declară că petenta a cauzat conflictul prin faptul că a criticat de mai multe ori conducerea.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamata, fostă directoare a grădiniței, se consideră hărțuită de noua directoare.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă,



religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 2 alin 5 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, definește hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Privind dreptul la demnitate, art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Colegiul director constată că petenta nu a arătat expresiile considerate a fi jignitoare legate de apartenența ei la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a petentei. Astfel nu se poate invoca încălcarea dreptului la demnitate, în sensul art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**.

Opinia majoritară exprimată de Asztalos Csba Ferenc, Gergely Dezideriu, Panfile Anamaria, Vasile Vasile-Alexandru:

Atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: „precum și orice alt criteriu”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. Din declarațiile de martori depuse la dosar nu reiese că ar exista o legătură de cauzalitate între faptele imputate reclamatei și criteriul invocat de petentă. Existența unei stări conflictuale între două persoane nu reprezintă hărțuire până când



această stare nu se transformă în crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv la adresa uneia dintre persoane, legat de apartenența ei la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a persoanei (conform art. 2 alin. 5 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată).

Opinia separată exprimată de Haller István și Pop Ioana Liana:

Din declarațiile de martori obținute de echipa de investigație a CNCD reiese că între petentă și reclamată există un conflict, astfel cele două persoane în mod reciproc utilizează un limbaj inadecvat. Reclamata, beneficiind de poziția de director, a încercat însă să „soluționeze” acest conflict prin refuzul de a acorda cuvântul petentei la ședințe, mai mult, conform declarațiilor de martori, cel puțin unei persoane i-a interzis să discute cu petenta. Acest comportament al reclamatei duce, în mod evident, la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv pentru petentă.

Am analizat dacă această hărțuire se încadrează în prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, care are ca scop prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, și anume dacă fapta a fost sau nu motivată de un anumit criteriu. Motivul conflictului care a dus la hărțuirea petentei este calitatea sa de fost director, iar hărțuirea s-a manifestat din partea noului director, ceea ce se încadrează în noțiunea de orice alt criteriu (criteriul poziției în cadrul instituției).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ai membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă hărțuire în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 5 ale **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Inspectoratului Școlar Județean Brăila.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.06.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

