



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
support@cncd.org.ro

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### HOTĂRÂREA 619

Din data de 29.10.2014

**Dosar nr.: 417/2014**

**Petiția nr.: 4524/01.07.2014**

**Petent: S. G.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** Discriminare instituită prin neacordarea audienței către președintele Consiliului Județean Bacău.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. S. G., Bacău

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. -

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4524/01.07.2014 petenta solicită să se constate discriminare instituită prin neacordarea audienței către președintele Consiliului Județean Bacău.

#### **III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin intermediul adresei nr. 4524/12.08.2014 i s-a solicitat petentei să își precizeze obiectul petiției raportat la O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. De asemenea, i s-a solicitat să precizeze care sunt mai exact faptele de discriminare săvârșite de Consiliul Județean Bacău și, în cazul în care reprezintă mai multe persoane să prezinte mandat de reprezentare/împuternicire pentru persoanele pe care dorește să le reprezinte. Petenta nu a răspuns solicitărilor Colegiului director.

**3.2.** Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

## **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4524/01.07.2014 petenta menționează că s-a născut cu deficiențe grave de vedere.

**4.1.2.** Aceasta susține că în luna aprilie a acestui an s-a decis să se înscrie în audiență la președintele Consiliului Județean Bacău. Petenta arată că a fost întâmpinată de consilierul președintelui de consiliu care i-a cerut acesteia să-i expună problema pentru a hotărâ dacă motivul pentru care solicită audiență este plauzibil. Petenta precizează că în urma expunerii problemei sale în fața consilierului, a primit acceptul de a se înscrie la audiență, spunându-i-se că va fi sunată cu o zi înainte de audiență; acest lucru nu s-a întâmplat.

**4.1.3.** Petenta susține că este angajată la Spitalul Județean de Urgență Bacău din anul 1998 ca asistent medical balneofizioterapeut în cadrul secției de recuperare, profilul de bază fiind masajul.

**4.1.4.** Petenta este nemulțumită de faptul că, din anul 1998 și până în anul 2014, s-au angajat trei maseuri și nouă kinezoterapeuți, deși au ieșit la pensie patru kinezoterapeuți și șase maseuri, celui de-al șaptelea maseur urmând a-i veni decizia de pensionare. Aceasta se plânge de faptul că nu a putut discuta cu președintele Consiliului Județean Bacău despre ceea ce se poate face pentru nevăzătorii care termină școli postliceale sanitare.

Petenta precizează că de spital se ocupă Consiliul Județean Bacău și precizează că este membră în Comisia Organizației de femei a Asociației Nevăzătorilor din România.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

-

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta este nemulțumită de faptul că nu i s-a acordat audiența către președintele Consiliului Județean Bacău. Prin adresa nr. 4524 din 12.08.2014, Colegiul director solicită petentei să-și precizeze obiectul petiției raportat la OG. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*. Colegiul director constată că petenta, ulterior plângerii, nu mai depune nicio completare, care să lămurească care sunt faptele de discriminare.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie

discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.5. Având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, **Art. 34.** “(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere” și faptul că petiție, astfel cum a fost formulată de petentă, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul director **admite excepția lipsei obiectului petiției** conform art. 33-34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-36 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: Anamaria Panfile- Membru Colegiu director

Bianca Borțoneanu- Consilier juridic S.A.C.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.