



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 612
din 29.10.2014

Dosar nr.: 406/2014

Petiția nr.: 4385/25.06.2014

Petenți : M. I. N.

Reclamați: funcționarii Primăriei Corbeni

Obiect: retrocedarea terenului de 1 ha, conform Legii 18/1991 a fondului funciar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. M. I. N., domiciliat în Județul Argeș;

I.2. Numele și reședința reclamanților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea și precizările ulterioare, petentul se consideră discriminat pe criteriu etnic, de către membrii Comisiei de fond funciar care au refuzat retrocedarea terenului de 1 ha, teren moștenit de către petent de la bunicul său.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, titularul de dosar a solicitat petentului să își precizeze petiția și să arate cu claritate care sunt părțile reclamate.

3.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5078/22.07.2014, petentul și-a precizat petiția, menționând faptul că obiectul acesteia constă în retrocedarea suprafeței de 1 ha, teren arabil și fânețe.

3.3. Prin adresa nr. 5420/07.08.2014 a fost citat petentul pentru data de 26.08.2014, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Datorită lipsei de procedură cu petentul s-a procedat la o nouă citare pentru data de 07.10.2010, dată la care petentul s-a prezentat la C.N.C.D.

3.5. Prin adresa nr. 6357/23.09.2014 petentul a solicitat respingerea excepției invocate din oficiu.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că se consideră discriminat de către Comisia de fond funciar care a refuzat retrocedarea suprafeței de 1 ha în anul 2007. Petentul solicitase retrocedarea terenului moștenit de către petent de la bunicul său.

4.1.2. Petentul mai arată faptul că în celelalte cazuri în care s-a solicitat retrocedarea terenurilor nu au fost necesare atâtea acte. Petentul consideră faptul că tratamentul diferențiat a avut la bază criteriul etnic.

4.1.3. Petentul a mai sesizat C.N.C.D. și în cursul anului 2005 și nici la data respectivă nu s-a făcut nici o cercetare la fața locului.

4.1.4. Referitor la excepția de necompetență invocată din oficiu, petentul solicită respingerea acesteia și efectuarea unei anchete la fața locului.

4.1.5. Prezent la sediul C.N.C.D., la data de 07.10.2014, petentul a solicitat respingerea excepției și cercetarea pe fond a petiției sale. Petentul mai arată faptul că a mai făcut solicitări către Primăria Corbeni, solicitări care nu au primit nici un răspuns.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța modulul în care s-a procedat cu privire la cererea de retrocedare formulată de către petent, aspectele semnalate în petiție fiind de competența instanței de judecată. De altfel, petentul a și sesizat instanța de judecată, aceasta pronunțându-se prin decizia civilă nr. 985/R pronunțată la data de 15.06.2007 în dosarul nr. 2738/216/2006 al Tribunalului Argeș.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 07.11.2014

Motivată și tehnoeditată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.