



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 611**  
**din 29.10.2014**

**Dosar nr.:** 450/2014

**Petiția nr.:** 4681

**Petent:** S. G.

**Reclamat:** Instituția Primarului Comunei Băneasa, Județul Giurgiu

**Obiect:** tratament diferențiat aplicat petentului în vederea eliberării unei adeverințe de către primărie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. S. G., domiciliat în Județul Giurgiu

I.1.2.

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

Instituția Primarului Comunei Băneasa, Județul Giurgiu, reprezentată prin primar în funcție R. I. V., cu sediul în Str. Principală, nr. 92, Băneasa, Județul Giurgiu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către primarul R. I. V.. Petentul a solicitat verbal emiterea unei adeverințe pentru depunerea la APIA Giurgiu pentru Cererea de sprijin pe suprafață. Altor cetățeni li s-a eliberat adeverința solicitată. Reclamatul i-a solicitat verbal numai petentului să depună cerere scrisă, condiționând eliberarea adeverinței de renunțarea petentului la posesia unui teren deținut și înregistrat în Registrul agricol (teren pe care îl solicitase și primarul).

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 26.08.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 4681 din data de 07.08.2014 respectiv adresa nr. 5406/07.08.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5765/27.08.2014, prin adresa nr. 6107/11.09.2014, punctul de vedere fiind transmis petentului, acordându-se un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Prin adresa nr. 6361/23.09.2014 petentul a formulat note scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către primarul R. I. V. Petentul a solicitat verbal emiterea unei adeverințe pentru depunerea la APIA Giurgiu pentru Cererea de sprijin pe suprafață.

4.1.2. Altor cetățeni li s-a eliberat adeverința solicitată.

4.1.3. Reclamatul i-a solicitat verbal numai petentului să depună cerere scrisă, condiționând eliberarea adeverinței de renunțarea petentului la posesia unui teren deținut și înregistrat în Registrul agricol (teren pe care îl solicitase și primarul).

4.1.4. Ulterior, după ce petentul a revenit cu o nouă cerere, prin care specifica faptul că urmează a acționa în instanță primăria, primarul a dat curs solicitării petentului, eliberând adeverința solicitată.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată având în vedere prevederile art. 3, alin.2 din Ordonanța nr. 33/2002 privind reglementarea eliberării certificatelor și adeverințelor de către autoritățile publice centrale și locale.

4.2.2. Actul normativ invocat arată faptul că adeverințele și certificatele se eliberează numai la cererea scrisă a persoanelor îndreptățite ori a mandatarului acestora și numai în cazul în care confirmarea, respectiv atestarea dreptului sau faptului le privesc în mod direct.

4.2.3. Alin. 2 face referire la reglementări exprese ce permit eliberarea certificatelor fără prezentarea unei cereri scrise, eliberarea acestora făcându-se ca atare. Sub incidența acestui alineat instituția primarului poate da curs doar solicitărilor instituțiilor judecătorești sau inspectoratelor de poliție.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv impunerea formulării unei cereri scrise pentru eliberarea adeverinței solicitate.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Din susținerile părților a rezultat faptul că nu sunt întrunite elementele unei fapte de discriminare, în speța de față neexistând un criteriu de discriminare și nici un drept încălcat. Pe de altă parte solicitarea unei cereri în formă scrisă este reglementată în mod expres de un act normativ, respectiv Ordonanța nr. 33/30.01.2002, cu modificările ulterioare.

Examinând sesizarea petentului și susținerile părții reclamate, Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare ori a unei situații care să fie imputabilă părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**Data redactării 06.11.2014**

**Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.