



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 61  
din data de 16.02.2011**

**Dosar nr.: 293/2010**

**Petiția nr.: 6244/04.08.2010**

**Petent: S R**

**Reclamat: Colegiul Medicilor Maramureș**

**Obiect: Neînceperea procedurilor disciplinare, urmare unei plângeri privind abuzul făcut de un medic prin mărirea dozei fără consimțământul petentei.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei.**

**I.1.1. S R** cu domiciliul în localitatea

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.**

**I.2.1. Colegiul Medicilor Maramureș**, cu sediul ales în localitatea Baia Mare, str. Narciselor, nr.2, județ Maramureș.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

2.1. Petenta reclamă neînceperea procedurilor disciplinare, urmare a unei plângeri privind abuzul făcut de un medic prin mărirea dozei fără consimțământul petentei.

**III. Procedura de citare.**

3.1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 6356/10.08.2010.

La termenul de audieri stabilit pentru data de 16.09.2010, petenta nu a fost prezentă.

Prin adresa nr.6356/10.08.2010, petenta a fost informată ca a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**IV. Susținerile părților**

**IV.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petenta reclamă neînceperea procedurilor disciplinare, urmare a unei plângeri privind abuzul făcut de către un medic, prin mărirea dozei fără consimțământul petentei.



4.1.2. În data de **03.06.2010** a depus plângere la Colegiul Medicilor Maramureș, împotriva dr. psihiatru C E F și dr. L V - medic specialist psihiatrie de la Spitalul de Boli Infecțioase Dermato-Venerice și Psihiatrice Baia Mare, deoarece, fără consimțământul petentei, a fost "mărită doza medicamentului".

4.1.3. În urma acestei plângeri, reclamatul emite **decizia de nedeclanșare a procedurii disciplinare**, cu recomandarea către petentă să se adreseze angajatorului celor doi medici, respectiv unitățile sanitare, pentru verificarea corectitudinii stabilirii diagnosticului și a tratamentului în cauză.

4.1.4. Petenta face referire și la faptul că **nu a fost chemată de către reclamat pentru audieri** și emite decizia de nedeclanșarea procedurii disciplinare.

4.1.5. Petenta consideră că reclamatul a încălcat dispozițiile **art.25 alin.1** din legea nr. **448/2006**, republicată, privind *protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*.

4.1.6. Aceasta susține că este persoană cu tulburări psihice și solicită C.N.C.D să verifice cele relatate în petiție.

Consideră că a fost discriminată **pe criteriul de boală**.

#### **IV.1. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. -

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reține că petenta solicită să se pronunțe cu privire la comportamentul discriminatoriu al Colegiului Medicilor Maramureș, față de emiterea **Deciziei nr.14/09.06.2010**, prin care reclamatul dispune nedeclanșarea procedurilor disciplinare împotriva medicilor care i-au încălcat dreptul de a-și exprima acordul cu privire la administrarea unei dozei mărite de medicament.

5.1.2. Astfel, în urma unor modificări cu privire la administrarea tratamentului, făcute de către doctorii care o aveau pe petentă sub supraveghere, aceasta consideră că nu i-a fost respectat dreptul de a își exprima consimțământul cu privire la modificările survenite în administrarea tratamentului.

5.1.3. Petenta depune plângere la Colegiul Medicilor Maramureș, împotriva celor doi medici, plângere soluționată de către reclamatul în prezenta cauză, prin emiterea unei decizii de nedeclanșare a procedurilor disciplinare, împotriva celor doi medici, recomandând petentei să se adreseze angajatorului celor doi medici, pentru a verifica „corectitudinea stabilirii diagnosticului și a tratamentului în cauză”.

5.1.4. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*"

5.1.5. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1**

"Exercitarea oricarui drept prevazut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și **paragraful 2** "Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

**5.1.6.** Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.

**5.1.7.** Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ....."; **art.2 alin.1** "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....".

**5.1.8.** Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

**5.1.9.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

**5.1.10.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în

care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.1.11.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**5.1.12.** Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

**5.1.13.** Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, respectiv „*neînceperea procedurilor disciplinare*” Colegiul Director reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competentă a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IOANA POP - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Hotarare redactata de:** Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director  
Vasile Daniel – Asistent Coleg. Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

