



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII **Autoritate de stat autonomă**

HOTĂRÂREA NR 61
din 03.02.2009

Dosar nr: 769/2008

Petiția nr: 12203 din data de 19.03.2008

Potent: P F

Obiect: petentului i s-a demolat terasa din parcul Herăstrău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P F

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1. Consiliul General al Municipiului București, sediu București, Șoseaua
București-Ploiești, nr.8 B, sector 1**

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa nr.16131/18.12.2008, Colegiului Director al CNCD a citat petentul pentru data de 20.01.2009, în vederea audierii.

Prin adresa nr.16132/18.12.2008, Colegiului Director al CNCD a citat Consiliul General al Municipiului București - Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement prin reprezentant pentru data de 20.01.2008, în vederea audierii.

La termenul stabilit de Consiliu părțile nu s-au prezentat.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin petiția nr. 12203/19.09.2008, petentul a înaintat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării o plângere penală îndreptată împotriva domnului Oprescu Sorin și a domnului Cîrstea Virgil.

În fapt, petentul în calitate de președinte al Asociației Sportive „Școala de Fotbal Florin Hlagian” din anul 1991 și până în prezent a avut edificat pe aria închiriată un teren de sport împrejmuit de aproximativ 400 mp, în parcul Herăstrău.

La data de 11.07.2008, dl Sorin Oprescu în calitate de primar General al Primăriei Municipiului București, a emis dispoziția nr.1100 prin care a dispus desființarea construcțiilor edificate în parcul Herăstrău, respectiv de pe terenul de fotbal, inclusiv a acestui teren ce era destinat exclusiv activităților sportive și pe care se antrenau un număr însemnat de copii ce făceau sport de performanță, pentru edificare petentul a anexat tabelul cu grupele de copii ale școlii de fotbal.

Potentul precizează că, asociația sportivă avea toate avizele legale de funcționare în Parcul Herăstrău și alte două terenuri de fotbal și 40 de terenuri de tenis funcționează și în prezent. Totodată susține că în imediata apropiere a terenului ce a fost desființat funcționează opt terase, fapt pentru care petentul consideră că desființarea terenului sportiv se datorează etniei sale.

Susținerile Consiliului General al Municipiului București-Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement

Prin adresa nr. 16064/17.12.2008 Consiliul General al Municipiului București - Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement, a formulat un punct de vedere referitor la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

În anul 1999, între ALPAB și S.C. ORHIDEA COMTUR SRL București, reprezentat de asociatul unic d-na P G a intervenit contractul de închiriere nr.2242/18.05.1999, cu valabilitate până la data de 18.05.2004, având ca obiect închirierea unui spațiu de 2500 mp, în parc Herăstrău, pentru desfășurarea de activități sportive.

Prin adresa nr.3284/09.05.2007 emisă de ALPAB, dl. P F, în calitate de Președinte al Asociației Sportive Fotbal Club Orhideea și de soț al d-nei P G, obține aprobarea de a desfășura activități sportive pe terenul închiriat de către S.C ORHIDEA COMTUR SRL București, în baza contractului de închiriere nr.2242/1999. Din analiza dosarului acestui contract, au rezultat următoarele:

La data prezentei S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL figurează în evidențele ALPAB cu un debit neachitat în suma totală de 9 902,08 lei reprezentând chirii (8 525.69 lei) și penalități (1 376.39 lei) restante aferente perioadei 01.05.2008-30.06.2008, perioada în care s-a angajat să intre în legalitate.

La controalele efectuate la fața locului de către personalul cu atribuții din cadrul ALPAB, au fost constatate următoarele:

S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL București nu a respectat obiectul de activitate prevăzut în contractul de închiriere, după cum rezultă și din procesul – verbal de constatare, încheiat la data de 07.09.2006 și înregistrat sub nr. 6752/07.09.2006, între reprezentanți ALPAB și S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL București, restrângând activitatea sportivă de la 2500 mp la doar 843.75 mp, restul suprafeței închiriate făcând obiectul activităților de comerț.



SC COMTUR SRL București a realizat construcții fără autorizare de construire și fără a avea acordul ALPAB în acest sens;

S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL București s-a asociat în mod nepermis cu S.C. TRIMIX GRUP SRL și S.C. ORHIDEEA CHARLIE'S SRL București, fără a avea aprobarea ALPAB în acest sens.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și dispoziția nr.1100/11.07.2008 a Primarului General privind demolarea și evacuarea agentului economic de pe domeniul public utilizat ilegal, considerăm că plângerea acestuia este total nefondată având menirea de a intimida organele administrației în ceea ce privește aplicarea și respectarea corectă a dispozițiilor legale.

Menționăm că în perioada respectivă, în vecinătatea zonei unde își desfășoară activitatea S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL București, s-au efectuat controale și demolări și la alte firme care nu îndeplineau condițiile legale de ocupare a spațiilor –domeniu public.

De asemenea prin HCGNB nr.87/27.04.2004 a fost înființată Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București, serviciu public de specialitate, având personalitate juridică, aflat în subordinea CGMB și implicit cu obligația de a pune în executare dispozițiile emise de primar și de către CGMB.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul, dl. P F , a depus o plângere penală împotriva d-lui Oprescu Sorin și a domnului Cîrstea Virgil pentru săvârșirea infracțiunii de discriminare , abuz în serviciu, distrugere și tulburare de posesie.

În drept, **Convenția Europeană a Drepturilor Omului** prevede la **art. 14** faptul că *„exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Art. 1 al Protocolului nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice discriminarea prevăzând că *„exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Constituția României prevede la **art. 16 alin. 1** faptul că *„cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*, garantând astfel dreptul la egalitate

Potrivit **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, *„(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de*



drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

În cazul semnalat Consiliului, petentul consideră că este discriminat pe criteriul *etniei române* deoarece primarul general Sorin Oprescu a emis dispoziția nr. 1100 prin care a dispus desființarea construcțiilor edificate în parcul Herăstrău, deși el consideră că avea toate avizele legale de funcționare în Parcul Herăstrău, terasa a fost demolată.

Partea reclamată arată că, contractul de închiriere era expirat din data de 18.05.2004 și are un debit neachitat în sumă totală de 9 9902.08. Mai mult, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement arată că, activitatea sportivă de la 2500 mp a fost restrânsă la doar 843,75 mp, restul suprafeței închiriate făcând obiectul activităților de comerț. De asemenea, în vecinătatea zonei unde își desfășura activitatea S.C. ORHIDEEA COMTUR SRL, s-au efectuat controale și demolări și la alte firme care nu îndeplineau condițiile legale de ocupare a spațiilor–domeniu public, nepunându-se problema săvârșirii unor fapte de discriminare la adresa petentului.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv etnia romă a acestuia și faptele considerate de către acesta ca fiind discriminatorii.
- c) Tratatamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**
- d) Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în cazul de față, petentului i s-a demolat terasa datorită unor debite restante și nu din motive care să țină de etnia romă din care face parte.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. (2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:



1. Referitor la obiectul sesizării nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CORINA NICOLETA COMȘA – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

MONICA ANA VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

