



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA nr. 609**  
**din data de 26.11.2009**

**Dosar nr: 370/2009**

**Petiția nr: 8319/14.09.2009**

**Petent: Fundația Alături de Voi**

**Reclamat: G      P**

**Obiect:** refuzul eliberării avizului medical necesar la dosarul medical de cazare în cămin studentesc pentru un student infectat HIV SIDA și condiționarea eliberării respectivului aviz de depunerea la dosar a unui alt document medical de la medicul infecționist.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și adresa petentului**

I.1.1. Fundația Alături de Voi, Str. B-dul Chimiei nr. 12, Iași, județul Iași

**I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului**

I.2.1. G      P

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Reclamata face referire în petiția sa la refuzul medicului primar de medicină de familie G      P din cadrul Cabinetului studentesc nr. 7 al Universității Al. I. Cuza din Iași de a-i elibera unei studente infectate HIV SIDA avizul medical din care să rezulte că aceasta prezintă o boală cronică, în lipsa prezentării unei adeverințe de la medicul infecționist prin care să se ateste că pacientul are voie să locuiască în cameră cu mai multe persoane, fără a reprezenta pentru acestea un risc de infectare.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 8319 din data 14.09.2009, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.



3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 9808 din 05.11.2009 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 9809 din 05.11.2009 a fost citată partea reclamantă. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.11.2009 la sediul CNCD. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. În baza art. 20 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare Colegiul Director al CNCD a dispus verificări. Investigația s-a desfășurat în perioada 06-07.10.2010, și a vizat părțile dosarului, Direcția de Sănătate Publică Iași, Colegiul Medicilor Iași precum și alte persoane fizice care dețin informații legate de caz.

3.4. Urmare verificărilor efectuate la fața locului, Fundația "Alături de Voi", prin **Adresa nr.1844/07.10.2009**, semnat de M M coordonator PR (înregistrată la CNCD cu **nr. 8906/07.10.2009**), a completat sesizarea inițială, susținând în scris cele declarate verbal echipei de investigație.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1.1. Fundația "Alături de Voi", prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 8319/14.09.2008** (filele 1-2), arată că în data de 10 septembrie 2010 un beneficiar al fundației s-a adresat d-nei dr. G P pentru a solicita un document care să ateste că se află în evidențele Centrului Medical Studentesc Copou ca persoană cu boli cronice. Acest document era necesar pentru dosarul pe care beneficiarul trebuia să îl depună la Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" pentru a obține un loc de cazare în căminele universității. În continuare, se susține faptul că deși solicitarea era o simplă formalitate prin care se confirma luarea într-o evidență, d-na dr. G P a refuzat să elibereze acel document, declarând că nu-și asumă riscul de a elibera dovada solicitată deoarece cazarea se face în camere cu mai multe persoane și consideră că expune acele persoane unui risc de infectare cu virusul HIV. Mai mult decât atât, petenta susține că d-na dr. G P, în urma insistențelor asistentului social care a însoțit beneficiarul, a condiționat eliberarea documentului respectiv de o confirmare scrisă din partea medicului infecționist în evidența căruia se afla beneficiarul, care să ateste că pacientul are voie să locuiască în cameră cu mai multe persoane, fără a reprezenta pentru acestea un risc de infectare. La final, petenta susține că d-na dr. G P s-a aflat în imposibilitatea de a motiva clar de ce a solicitat acel document, cu excepția declaratei dorințe de a scăpa de răspunderea de a face publică existente într-o colectivitate a unei persoane cu HIV, răspundere pe care d-na doctor consideră că o are.

4.1.2. În cadrul investigației dispusă de Colegiul Director al CNCD, o echipă de investigație a purtat discuții la sediul Fundației "Alături de Voi" cu următoarele persoane: d-na A A președinte executiv, d-na M M coordonator PR și cu studenta infectată cu HIV căreia i-a fost refuzată eliberarea adeverinței necesară cazării în căminul studentesc.

4.1.2.1. D-na A A a susținut faptul că fundația "Alături de Voi" România a transmis memorii cu privire la acest caz atât Direcției de Sănătate Publică Iași, în data de 11.09.2009, cât și Colegiului Medicilor din România – filiala Iași, în data de 14.09.2009.

4.1.2.2. D-na M M a susținut că în data de 10.09.2009, împreună cu studenta infectată cu virusul HIV și cu d-na A P – asistent social, s-a



deplasat la Cabinetul medical studentesc nr. 7 pentru a solicita în mod politicos d-nei dr. G P o explicație pentru impunerea unor condiții suplimentare în vederea eliberării adeverinței medicale necesară pentru cazare în cămin, mai precis justificarea legală. D-na dr. P G a motivat solicitarea sa invocând o situație anterioară, când un student infectat cu virusul HIV s-a cazat în cămin ascunzând starea sa de sănătate, iar ulterior aflându-se despre boala acestuia, s-a declanșat un adevărat scandal; nedorind repetarea respectivei situații, a hotărât să nu mai dea viză de cazare fără o adeverință de la medicul specialist pentru studenții aflați în baza de date a universității. În cadrul aceleiași discuții d-na dr. G P a avut o ieșire necontrolată și, utilizând un ton tendențios, a întrebat-o pe studenta infectată cu virusul HIV modalitatea în care s-a infectat.

4.1.2.3. Studenta infectată cu HIV, beneficiară a Fundației "Alături de Voi", a solicitat echipei de investigație să păstreze confidențialitatea numelui său în timpul verificărilor și de asemenea a menționat că dorește păstrarea confidențialității datelor sale personale și în cursul soluționării plângerii nr. 8319/14.09.2009. Aceasta a declarat că d-na dr. G P i-a comunicat că reprezintă pericol social pentru colegii din cameră, această afirmație provocându-i frământări sufletești și un sentiment de profundă indignare. De asemenea, a mai precizat că în anul I a solicitat și a obținut viza medicală de la d-na dr. C C colega de cabinet a d-nei dr. G

4.1.3. Ulterior verificărilor desfășurate la fața locului, petenta a depus la dosarul cauzei Decizia nr. 28 din 22.10.2009 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Județean al Medicilor Iași. În respectivul document este reținută poziția d-nei dr. G P cu privire la speța de față, prezentată în cadrul ședinței Comisiei de Disciplină din data de 22.10.2009, după cum urmează: în data de 10.09.2009 în jurul orelor 10 la cabinetul unde își desfășoară activitatea profesională s-a prezentat o studentă care a solicitat de urgență (pentru a putea depune în timp util dosarul necesar pentru cazare) eliberarea un aviz medical din caze să rezulte că prezintă o boală cronică, adeverință necesară pentru obținerea unui loc de cazare cu prioritate într-un cămin studentesc; respectiva studentă nu se afla în evidențele sale, ci ale altui medic care avea program după amiază; având în vedere faptul că fișele medicale ale pacienților care suferă de boli cronice sunt secretizate, neavând astfel acces la fișa studentei solicitante, a cerut acesteia să prezinte o adeverință medicală de la medicul specialist, în baza căruia să poată emite actul medical solicitat; după ce această a fost prezentată de către student a fost emis avizul solicitat necesar pentru dosarul de cazare cu prioritate în cămin.

#### **Sușinerile Direcției de Sănătate Publică Iași**

4.2.1. Echipa de investigație s-a deplasat la Direcția de Sănătate Publică Iași. Reprezentanții D.S.P. Iași au susținut că începând cu data de 01.07.2009, cabinetele medicale particulare au trecut în subordinea autorităților locale, în speță în subordinea Primăriei, conform prevederilor O.U.G. nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competente exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, a H.G. nr. 56/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 162/2008 și a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 502/2009; prin urmare d-na dr. Gâscă Paraschiva este subordonată Primăriei Municipiului Iași, respectiva instituție fiind în măsură să aplice sancțiuni administrative în cazul pronunțării Colegiului Medicilor în defavoarea acesteia. La finalul discuției s-a subliniat faptul că Direcția de Sănătate Publică Iași are atribuții numai în domeniul supravegherii activității medicilor care activează pe raza teritorială a județului Iași.



### **Sușinerile Colegiului Medicilor din Iași**

4.3.1. Echipa de investigație s-a deplasat la sediul Colegiului Medicilor din Iași, unde a purtat discuții cu d-nul. Prof. Dr. V A – președinte Birou Executiv. Acesta a susținut faptul că plângerea depusă de către Fundația "Alături de Voi" a fost supusă anchetei Departamentului de Jurisdicție, urmând ca pe data de 22.10.2009 să fie supusă atenției Comisiei de Disciplină; de asemenea, acesta a comunicat faptul că, până la momentul pronunțării Comisiei de Disciplină, nu poate discuta despre cazul de față.

### **Sușinerile d-nei C C – medic primar medicină de familie în cadrul Cabinetul medical studentesc nr. 7**

4.4.1. Echipa de investigație s-a deplasat la Cabinetul medical studentesc nr. 7, unde a discutat cu d-na dr. C C și cu d-na dr. P G – medicul reclamat. D-na dr. C C a declarat verbal faptul că baza de date a cabinetului medical studentesc poate fi consultată de orice medic al cabinetului, iar studenții cu boli cronice care au nevoie de o adeverință medicală din care să reiasă că sunt înscriși în această bază de date se pot adresa oricărui medic care activează în cadrul cabinetului medical studentesc.

### **Sușinerile d-nei dr. C N – medic infecționist în cadrul Spitalului de boli infecțioase "SF. PARASCHIVA" Iași**

4.5.1. Echipa de investigație s-a deplasat la Spitalul de boli infecțioase "SF. PARASCHIVA" Iași, unde a discutat cu dr. C N. Aceasta a declarat că studenta în cauză s-a prezentat la dânsa plângând și a solicitat o adeverință medicală din care să rezulte faptul că nu prezintă pericol medical pentru ceilalți colegi de cameră; pentru a ajuta studenta să se cazeze în cămin a eliberat o adeverință pe care a considerat-o nejustificată, în care a menționat următoarele: *"poate fi cooptată în sistemul de cazare (regim hotelier) fără a prezenta vreun risc pentru anturaj (colegii de cameră)".* La solicitarea echipei de investigații de a preciza motivul pentru care consideră că nu există justificare pentru solicitarea acelei adeverințe, d-na. dr. N C a precizat că un medic ar trebui să cunoască modul de transmitere al virusului HIV, respectiv NUMAI în condițiile în care sângele persoanelor seropozitive intră în contact cu sângele celorlalte persoane sau în cazul relațiilor sexual neprotejate, toți pacienții infectați fiind foarte bine instruiți în legătură cu măsurile de protecție pe care trebuie să le ia în situații de accidentare, fiind în același timp și informați cu privire la răspunderea penală pe care o au în caz de infectare intenționată.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.6.1. D-na. dr. G P nu a dorit să prezinte membrilor echipei de investigație un punct de vedere cu privire la plângerea Fundației "Alături de Voi", susținând că va răspunde în scris în baza unei solicitări exprese din partea C.N.C.D.



## VI. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că în vederea întocmirii dosarului pentru un loc în căminul studentesc aferent Universității „Alexandru Ioan Cuza”, o studentă infectată HIV s-a adresat d-nei dr. G P pentru a-i elibera o adeverință care să ateste că se află în evidențele Centrului Medical Studentesc Copou ca persoană cu boli cronice. Aceasta a refuzat însă, condiționând eliberarea unui astfel de document de o confirmare scrisă din partea medicului infecționist în evidența căruia se afla beneficiara și care să ateste că pacienta are voie să locuiască în cameră cu mai multe persoane, fără a reprezenta pentru acestea un risc de infectare, motivând că astfel dorește să scape de responsabilitatea de a anunța prezența unei persoane infectate HIV într-o colectivitate, responsabilitate pe care consideră că o are.

5.2.1. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.2. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată prin conceptul de discriminare se înțelege “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.3. Totodată, coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit căruia “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

5.2.4. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

5.2.5. Privind interpretarea noțiunii de diferențiere, Colegiul Director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 (*Interzicerea discriminării*) al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, ratificată de **România prin Legea 30/1994**, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare,



în sensul articolului 14 din **Convenție**, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. În hotărârea dată în cazul THLIMMENOS vs. GRECIA din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În consecință, prin neprotejarea strictă a datelor persoanelor seropozitive, față de alte categorii de persoane, s-a omis tratamentul diferit al situațiilor diferite, un tratament diferit motivat de atitudinea negativă a majorității populației (conform sondajelor de opinie în domeniu) față de persoanele seropozitive. Faptul că reclamatul nu a urmărit ca scop discriminarea nu are relevanță, întrucât și faptele care au doar ca efect discriminarea intră sub incidența art. 2 alin 1 și 5.

5.2.6. Reținând cele de mai sus, Colegiul Director constată că prin condiționarea eliberării unei adeverințe medicale de un alt document eliberat de medicul infecționist și în care să se specifice clar că pacienta infectată HIV poate coabita cu alte persoane fără nici un risc s-a creat o diferențiere pe baza infectării HIV, prin care s-a înlăturat dreptul la acces la serviciile de sănătate publică.

5.2.7. Astfel, fapta se înscrie în prevederile art. 10 lit. b al **O. G. nr. 137/2000**, republicată, prin neacordarea dreptului de acces la serviciile de sănătate publică, în speță dreptul de a i se elibera o adeverință medicală de către medicul primar de medicină de familie.

5.2.8. În acest sens, Colegiul Director se raportează și la legea nr. 584 din 29 octombrie 2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA, care la art. 8 alin. 1 prevede: „Păstrarea confidențialității datelor privind persoanele infectate cu HIV sau bolnave de SIDA este obligatorie pentru:

- a) angajații rețelei sanitare;
- b) angajatorii acestor persoane;
- c) funcționarii publici care au acces la aceste date.”

5.2.9. Totodată, Colegiul ia act de prevederile Legii nr. 46 din 21 ianuarie 2003 a drepturilor pacientului, care la art. 22, prevede: „Informațiile cu caracter confidențial pot fi furnizate numai în cazul în care pacientul își da consimțământul explicit sau dacă legea o cere în mod expres.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate reprezintă acte de discriminare conform art. 2 alin. 1 și 5 și art.10 lit.b) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. Recomandă medicului primar de medicină de familie G P: să aibă în vedere exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii în ceea ce privește dreptul de acces la serviciile de sănătate publică;
3. Sancționarea cu avertisment a medicului primar de medicină de familie G P din cadrul Cabinetului studentesc nr. 7 al Universității Al. I. Cuza



- din Iași, conform art. 26 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei Fundația „Alături de Voi”, reclamatei G P și Colegiului Medicilor din Iași.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii:** Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOS – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA – Membru

**Data redactării**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



