



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 607  
din 16.10.2013**

**Dosar nr.:** 633/2013

**Petiția nr.:** 5483/22.08.2013

**Petent:** V.M.

**Reclamat:** U.S.I.

**Obiect:** refuzul părții reclamate, director al unei instituții tip after school, de a-i permite petentului accesul, pe fondul unei relații de prietenie între partea reclamată și fosta soție a petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** V.M

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** U.S.I

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul formulează plângerea împotriva doamnei director al unei instituții tip after school la care învață fiica sa considerând că aceasta săvârșește fapta penală de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi în sensul că îi refuză accesul, la instigarea fostei sale soții, pe fondul unei prietenii între aceasta din urmă și partea reclamată. Petentul consideră că împotriva sa a fost săvârșită o discriminare pe criteriul de gen.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5483/20.08.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.09.2013. Prin citație a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### ***Susținerile petentului***

4.1. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o faptă penală, “un abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi”, săvârșită în opinia sa de către doamna director al unei instituții tip after school la care învață fiica petentului, cu nepăsare, rea-intenție, tendențios, voit, abuziv și nelegal, la instigarea fostei sale soții, prin refuzul accesului petentului în instituție.

4.2. Petentul arată că a terminat în anul 2010, după un proces de mai bine de patru ani, un divorț din culpă comună, instanța acordând mamei custodia copilului, iar petentului un program de vizitare. Petentul afirmă că acest program de vizitare a fost încălcat de mamă, toate culminând cu falsurile unor adeverințe medicale obținute în condiții absolut nelegale (fără a fi bolnav copilul, fără a fi înregistrate undeva și mai cu seamă fără parafa unui medic).

4.3. Petentul precizează că i s-a interzis accesul timp de cinci ani în două grădinițe de stat, apoi mama copilului “și-a forțat norocul și a reușit această faptă penală la prietena ei, directorul instituției de tip after school *”zâne și voinici”*”.

4.4. Petentul face mențiunea că, încălcând toate legile existente în materie de relaționare părinte – copil, fosta soție a continuat să îl ignore în consultarea, alegerea și înscrierea copilului într-o astfel de alternativă a programului pe care copilul îl desfășoară în afara orelor din școală, deși petentul, solicitând pensionarea anticipată (ca ofițer), având o pensie suficient de mare și activând ca profesor, putea să fie o variantă mai bună pentru îngrijirea, creșterea și educarea copilului.

4.5. Petentul arată că, fără consultarea sa, fosta soție a încheiat un contract de prestări servicii nr. 23 din 01.02.2012 cu “zâne și voinici” unde tatăl figurează doar prezumtiv, adică “divorțat”, fără nicio altă explicație.

4.6. Petentul consideră că abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, o evidentă discriminare pe teme de gen, este cu atât mai greu de înțeles cu cât, atât petentul, cât și partea reclamată au fost aleși în comitetul de părinți al clasei I B (unde copiii lor erau colegi), încă din data de 07.09.2011, și s-au revăzut la ședințele organizate cu părinții de încă cinci ori până la momentul semnării respectivului contract (adică s-au cunoscut foarte bine în perioada 07.09.2011-01.02.2012).

4.7. Petentul consideră discriminatorie și interpretarea tendențioasă, abuzivă și nelegală a sentinței pronunțate în urma divorțului, prin care fără a fi decăzut din drepturi, fără a avea vreo restricție sau fără alte precizări, i-a fost explicit prevăzut doar programul orar al întâlnirilor cu copilul la petent acasă.

4.8. Petentul arată că a formulat în scris o cerere pentru a afla informații despre copil, iar în răspunsul primit de la partea reclamată se arată că “în contractul dintre părți am fost notificați să nu permitem accesul nimănui la minoră, fără acordul scris al mamei...”. La solicitarea făcută pentru a fi prezentată în instanță, petentul arată că în răspunsul primit de la partea reclamată această frază lipsește.

4.9. Petentul precizează că între doamna director și fosta sa soție există o relație de prietenie motiv pentru care petentul consideră că aceasta a comis o serie de falsuri (fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uzul de fals), toate fapte penale.

4.10. Petentul consideră că dreptul de a fi părinte nu poate fi îngrădit, restricționat sau interzis de nimeni, el decurgând din Constituția României, Legea nr. 272/2004 privind protecția copilului și noul Cod Civil, prevederi legale completate de cazuistica tot mai bogată, diversificată și favorabilă unui singur scop, beneficiar și numitor comun, și anume interesul superior al copilului.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul formulează plângerea împotriva doamnei director al unei instituții tip after school la care învață fiica sa considerând că aceasta săvârșește fapta penală de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi în sensul că îi refuză accesul, la instigare a fostei sale soții, pe fondul unei prietenii între aceasta din urmă și partea reclamată.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind fapte de natură penală, revenind spre competență soluționare organelor de cercetare penală.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza faptele cu caracter penal, deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci revin spre competență soluționare organelor de cercetare penală, fiind fapte prevăzute și sancționate de Codul Penal.

5.6. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.