



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 604
Din data de 16.10.2013

Dosar nr.: 598/2013

Petiția nr.: 5158/05.08.2013

Petent: Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut

Reclamat: -

Obiect: afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa adeptilor M.I.S.A.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut, sesizează faptul că, în data de 14.06.2013, cu ocazia difuzării emisiunii "X", realizată de domnul R.B., în intervalul orar 23.29 -23.34., au fost făcute afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa adeptilor M.I.S.A.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5158/12.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2013, la sediul CNCDD. La termen,

petentul s-a prezentat prin mandatar d-ra Z.A.P.. Prin citație a fost invocată din oficiu *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aspectele semnalate de petentă fiind de competența Consiliului Național al Audiovizualului.

IV. Susținerile părților Susținerea petentului

4.1.1. Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut formulează sesizarea l împotriva radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. și împotriva domnului R.B., realizatorul emisiunii "X".

4.1.2. Petenta arată că plângerea este referitoare la săvârșirea de către părțile reclamate a contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptă săvârșită în data de 14.06.2013 cu ocazia difuzării emisiunii "X", realizată de domnul R.B., la ora 23.00.

4.1.3. Petenta susține că faptele la care se face referire în emisiunea expusă mai sus nu justifică în niciun fel conținutul acesteia sau comentariile discriminatorii ale realizatorului emisiunii X. Afirmațiile prezentate în cadrul emisiunii menționate sunt de natură a aduce grave atingeri imaginii și demnității atât ale petentei cât și ale persoanelor care fac parte din M.I.S.A. sau sunt adepti ai Asociației, atribuindu-li-se, cu încălcarea prezumției de nevinovăție, calitatea de făptuitor al unei infracțiuni de șantaj îndreptate împotriva unui judecător.

4.1.4. Petenta susține că a solicitat un drept la replică în acest sens televiziunii, însă această solicitare a rămas fără răspuns.

4.1.4. Petenta consideră că imaginea acesteia a fost grav afectată, emisiunea a fost de natură a crea reacții de adversitate din partea opiniei publice, fără să existe niciun fundament legal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta, Asociația Mișcarea de Integrare Spirituală în Absolut, a sesizat faptul că în data de 14.06.2013, cu ocazia difuzării emisiunii "X", realizată de domnul R.B., în intervalul orar 23.29 -23.34, la Postul de televiziune B1 TV, au fost făcute afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa adeptilor M.I.S.A.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind de competența altor instituții, în speță a Consiliului Național al Audiovizualului.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că "*membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.*

137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații anologice sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă de afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa adeptilor M.I.S.A., afirmații făcute cu ocazia difuzării emisiunii “X”, realizată de domnul R.B., în intervalul orar 23.29 -23.34 , la Postul de televiziune B1 TV.

5.9. Potrivit prevederilor Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și Codului de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, **respectarea principiului nediscriminării** de către furnizorii de servicii media și realizatorii de emisiuni, în realizarea programelor de știri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, este garantat, în mod particular, în domeniul audiovizualului de către **Consiliul Național al Audiovizualului**.

5.10. Prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. În speța dedusă soluționării se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr. 504/2002, cu modificările și

completările ulterioare, legea audiovizualului, în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, se reține aplicarea principiului de drept “*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală.

5.11. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este de competența altor instituții, în speță a Consiliului Național al Audiovizualului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petentă.

5.12. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, faptele sesizate fiind de competența Consiliului Național al Audiovizualului;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 29.10.2013

**Hotărâre redactată de: A.P.
C.V.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.