



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 602  
din 22.10.2014**

**Dosar nr.:** 36/2014

**Petiția nr.:** 299/20.01.2014

**Petent:** V. V.

**Reclamat:** V. S., Judecătoria Timișoara, Tribunalul Timiș, Curtea de Apel Timișoara

**Obiect:** atitudine discriminatorie a magistraților pe parcursul procesului de partaj precum și deciziile instanțelor de judecată în ceea ce privește partajul bunurilor comune

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** V. V. cu domiciliul ales în județ Timiș

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** V. S. cu domiciliul în județ Timiș

**1.2.2.** Judecătoria Timișoara

**1.2.3.** Tribunalul Timiș

**1.2.4.** Curtea de Apel Timișoara

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează atitudinea discriminatorie a magistraților pe parcursul procesului de partaj precum și deciziile instanțelor de judecată în ceea ce privește partajul bunurilor comune.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.02.2014, prin adresa nr. 299/06.02.2014, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta sesizează cu privire la fapte și acte de discriminare instituțională, afirmații, soluții și comportament care îi încalcă demnitatea, persecuție prin abuz de putere, exercitate de completul de judecată al Curții de Apel Timișoara în dosarul 9637/325/2006. Petenta precizează că în ședința de judecată din data de 18.01.2013, completul de judecată a anchetat-o în recursul care avea ca obiect acțiune în

contestare/partaj bunuri comune. Petenta acuză completul de judecată de fals intelectual și uz de fals, ea neputând să-și susțină prin apărător și nici personal recursul, părăsind și sala de judecată. Completul de judecată a fost contestat, dar abuzând de putere s-a manifestat politic, exercitând suveranitate în nume propriu.

**4.1.2.** Petenta solicită desființarea deciziei civile nr. 59/18.01.2013, decizia civilă nr. 254/13.03.2012 și sentința civilă nr. 6779/25.06.2006, desființată în parte. Petenta menționează că s-a operat un partaj cu toate că la data pronunțării celor 3 hotărâri nu s-a făcut mențiune în actele de stare civilă de desfacerea căsătoriei sale cu reclamatul 1.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta face referire la atitudinea discriminatorie a magistraților pe parcursul procesului de partaj precum și deciziile instanțelor de judecată în ceea ce privește partajul bunurilor comune.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la atitudinea discriminatorie a magistraților pe parcursul procesului de partaj precum și deciziile instanțelor de judecată în ceea ce privește partajul bunurilor comune. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.