



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 601  
din 22.10.2014**

**Dosar nr.:** 28/2014

**Petiția nr.:** 269/17.01.2014

**Petent:** P. V.

**Reclamat:** Tribunalul Mehedinți, Curtea de Apel Craiova

**Obiect:** deciziile și conținutul deciziilor instanțelor de judecată în ceea ce privește dispoziția de imputare a indemnizației de șomaj încasată necuvenit

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** P. V. cu domiciliul în județ Mehedinți

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** Tribunalul Mehedinți

**1.2.2.** Curtea de Apel Craiova

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează deciziile și conținutul deciziilor instanțelor de judecată în ceea ce privește dispoziția de imputare a indemnizației de șomaj încasată necuvenit.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.02.2014, prin adresa nr. 269/06.02.2014, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1264/24.02.2014.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că a solicitat instanței de judecată anularea deciziilor nr. 12/14.02.2013 și nr. 444/14.02.2011, emise de AJOFM Mehedinți, prin care i se imputa indemnizația de șomaj pe perioada 18.02.2009 – 17.05.2010. Tribunalul Mehedinți a pronunțat sentința nr. 93/25.06.2013, iar Curtea de Apel Craiova a pronunțat decizia nr. 428/26.11.2013. În motivarea deciziilor cele două instanțe au precizat că „dacă reclamanta ar beneficia și de indemnizația de șomaj și de drepturile salariale cuvenite s-

ar îmbogății fără just temei”. Petenta consideră discriminatorie formularea folosită de cele două instanțe.

**4.1.2.** Prin adresa nr. 1264/24.02.2014, față de excepția de necompetență invocată din oficiu, petenta precizează că CNCD are rolul de a informa societatea românească și de a forma societatea civilă în vederea eliminării oricăror forme de discriminare, de a investiga și de a sancționa actele de discriminare. CNCD nu poate să modifice deciziile instanțelor de judecată, dar poate să investigheze și să constate actul discriminatoriu produs și efectele acestuia.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta face referire la deciziile și conținutul deciziilor instanțelor de judecată în ceea ce privește dispoziția de imputare a indemnizației de șomaj încasată necuvenit.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la deciziile și conținutul deciziilor instanțelor de judecată în ceea ce privește dispoziția de imputare a indemnizației de șomaj încasată necuvenit. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul deciziilor instanțelor, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.