



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 601 din 26.11.2009

Dosar nr: 423/2009

Petiția nr: 9.581/28.10.2009

Petent: S F

Reclamat: P D

Obiect: refuzul de a fi primit în afara orelor de program, dispoziția de a discrimina, adresarea cuvintelor „cocoșat” și lovire

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și adresa petentului

I.1.1. S F

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatei

I.2.1. P D, Universitatea Spiru Haret, Facultatea de Istorie. Bul. Timișoara nr. 58, sector 6, București.

II. Obiectul sesizării

Petiția nr. 9581/28.10.2009 (filele 1-2 din dosar) arată că petentului i s-a refuzat primirea în afara orelor de program, iar reclamata a dispus să nu mai fie primit în facultate, dispoziție în urma căruia la poarta instituției reclamatului i s-au adresat prin cuvintele „cocoșat” și a fost lovit.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, înscris în anul I la Universitatea Spiru Haret, Facultatea de Istorie, consideră discriminatorie refuzul înscrierii când a ajuns la secretariat după programul de primire a persoanelor, și îngrădirea accesului în clădire când a mai venit la facultate, când o persoană de gen feminin, îmbrăcată în uniformă, i-a blocat accesul, iar un bărbat i s-a adresat prin cuvintele „cocoșat” și l-a lovit.



IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 24.11.2009 (filele 4-5 din dosar).

La audiere s-au prezentat ambele părți.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este înscris în anul I la Universitatea Spiru Haret, Facultatea de Istorie;
- venind cu câteva minute peste program la reclamată, secretara șefă a facultății, i s-a refuzat înscrierea;
- când a vrut să intre a doua oară în clădire, o persoană de gen feminin, îmbrăcată în uniformă, i-a blocat accesul, iar un bărbat i s-a adresat prin cuvintele „cocoșat”, l-a lovit;
- petentul consideră că cei doi au acționat la ordinele reclamatei;
- petentul a depus plângere penală.

Cu ocazia audierii, reclamatul a susținut cele arătate în petiție.

Petenta, însoțită de două martore, a arătat că a primit prima dată petentul, care dorea să se înscrie în anul II, fără să termine anul I, și din acest motiv l-a refuzat. Reclamatul a revenit în afara orelor de program, când nu l-a primit din acest motiv, dar a fost primit de o altă secretară care l-a înscris în anul I. Nu a dat dispoziție celor de la poartă să se îngreuească accesul petentului în facultate.

CNCD, din oficiu cu ocazia audierii, a ridicat excepția necompetenței materiale privind incidentul de la poarta instituției, unde petentul a fost lovit, arătând aceste fapte au natură penală.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 10.425/24.11.2009** (fila 7 din dosar), petentul a depus documente la dosar (filele 8-13).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul se consideră discriminat datorită refuzului de a fi primit în afara orelor de program la secretariatul Facultății de Istorie a Universității Spiru Haret, acuză reclamata că a dispus ca el să nu mai fie primit la facultate, acuză alte două persoane nenominalizate că i-au adresat cuvântul „cocoșat” și l-au lovit.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”



Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Dispoziția de a discrimina este prevăzută în art. 2 alin. 2 al **O.G. nr. 137/2000**: „Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.”

Accesul în locuri publice este garantat prin art. 14 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

6.1. Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială privind presupusa faptă de lovire și de insultă invocată de petent, întrucât aceste fapte au natură penală, iar Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o instituție care poate stabili în exclusivitate sancțiuni de natură contravențională. Afirmatia „cocoșatul” poate reprezenta o agravantă a faptei de lovire, conform art. 75 alin. 1 lit c¹ al **Codului penal**. Colegiul director a luat în considerare și faptul că petentul s-a adresat organelor de cercetare penală pentru constatarea acestor fapte.

6.2. Cu privire la îngrădirea accesului în biroul reclamatei, în afara orelor de program, Colegiul director constată că acest refuz este justificat. Prin discriminare se înțelege o diferențiere bazată pe un criteriu care afectează un drept fără o justificare obiectivă. Expirarea programului de primire a publicului reprezintă o justificare obiectivă pentru refuzul de a primi publicul. Colegiul director a luat act de faptul că petentul a fost înscris la facultate de o altă secretară.

6.3. Cu privire la dispoziția de a discrimina, Colegiul director constată că petentul nu a depus nici o probă în susținerea celor afirmate. Cu privire la probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 6 prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială cu privire la presupusele fapte de natură penală (lovire cu circumstanțe agravante);
2. Ingrădirea accesului într-un loc public, în afara orelor de program, nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 ale **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
3. Clasarea dosarului cu privire la dispoziția de a discrimina, din lipsă probe, conform art. 6 alin. 20 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Președintă a.i.

Data redactării: 03.12.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

