



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 600 din 17.12.2012

Dosar nr.: 185/2012

Petiția nr.: 2377/16.05.2012

Petent: G G

Reclamat: C C

Obiect: formularea unor plângeri penale discriminatorii la adresa petentului și a familiei sale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G G

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. C C

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează plângerile penale discriminatorii întocmite împotriva sa de fosta sa concubină. Petentul consideră discriminatoriu faptul că reclamata a folosit injurii și acuzații discriminatorii cu trimitere la etnia sa romă, aducând atingere demnității sale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.09.2012, prin adresa nr. 3830/10.08.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a transmis punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență prin adresa nr. 4184/04.09.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este de etnie romă și a avut o relație de concubinaj cu reclamata, relație din care a rezultat o fetiță. În anul 2008 s-au separat, iar reclamata a înregistrat mai multe plângeri penale discriminatorii la adresa sa și a familiei sale. De asemenea aceasta s-a adresat instanței cu privire la încredințarea minorei, dar minora a fost încredințată petentului. Petentul precizează că în cererile adresate instanțelor de judecată, reclamata a folosit acuzații discriminatorii legate de etnia sa romă, aducând atingere demnității sale personale precum și a familiei sale. Aceasta a folosit expresii

precum „trăiește nomad”, „sunt în stadiul apropiat analfabetismului”, „mediu violent și incult”, etc., afirmații formulate și concepute, ținând cont de etnia petentului, pentru a induce instanțelor de judecată și procurorilor din dosare faptul că sunt o familie cu particularități violente generate de lipsa educației, specifice etnei rome. Petentul a insistat personal cât și prin apărătorii săi ca reclamata să nu mai recurgă la afirmații discriminatorii, dar aceasta a dezvoltat cu și o mai mare virulență astfel de discriminări. Din cauza afirmațiilor reclamatei, petentul a fost nevoit să strângă mai multe probe decât un cetățean român pentru a se disculpa.

4.1.2. Prin adresa nr. 4184/04.09.2012 petentul transmite punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență comunicând că aspectele sesizate sunt reale, discriminatorii, făcute public și susținute în cadrul sentințelor de judecată de către reclamată. Soluționarea petiției nu impiedică actul de justiție sau alte aspecte corelative actului de justiție pentru că hotărârile instanțelor sunt definitive și irevocabile, iar petiția nu vizează fondul cauzelor soluționate de instanțe ci aspectele discriminatorii din aceste cauze. Petentul solicită respingerea excepției de necompetență, în cauză nefiind vreun act de justiție în derulare legat de obiectul dedus judecării C.N.C.D..

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la conținutul discriminator al plângerilor penale formulate împotriva sa la instanțele de judecată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la conținutul discriminator al plângerilor penale formulate împotriva sa la instanțele de judecată. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutele instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul plângerilor formulate către instanțe, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate As.C.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.