



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.60**  
**din data de 28.01.2015**

**Dosar nr:** 633/2014

**Petiția nr:** 18470 din data de 23.10.2014

**Petent:** O R A

**Reclamat:** Primarul Comunei Merișani, C L

**Obiect:** Expresii jignitoare cu referire la etnia romă de către funcționarii din cadrul Primăriei.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

1.1 O R A cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2.1. **Primarul Comunei Merișani**, cu adresa de comunicare la Primăria Comunei Merișani, cu sediul în Comuna Merișani, județ Argeș

2.2. C L cu adresa de comunicare la Primăria Comunei Merișani, cu sediul în Comuna Merișani, județ Argeș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petenta susține că a solicitat diverse servicii de la Primărie și Secratara C

L i-a adresat cuvinte jignitoare, "**țigancă împruțită, nesimțită, prost educată și ieși dracului afară din Primărie**"!

**III. Procedura de citare.**

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr.18470/28.10.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 18470/28.10.2014

2. La termenul de audieri din data de 13.11.2014, părțile au fost **absente**.

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentei**



1. Petenta susține că a solicitat diverse servicii de la Primărie și Secretara C L i-a adresat cuvinte jignitoare, **“țigancă împutită, nesimțită, prost educată și ieși dracului afară din Primărie”!**
2. În data de 10.10.2014 petenta a fost nevoită să se prezinte însoțită de mama acesteia la sediul Primăriei pentru a verifica dacă se regăsește pe listele cetățenilor afectați de inundații. Petenta susține că nu s-a regăsit pe listele menționate și reclamata C L i-a adresat din nou cuvinte jignitoare împingându-le până la ușa biroului.
3. La aceeași data de 10.10. 2014 petenta a luat legătura telefonic cu Primarul Comunei care i-a comunicat cele întâmplate, petenta fiind surprinsă să audă cuvintele primarului **„nu cred așa ceva”**. Astfel petenta consideră că reclamata C L **“este protejată primarului așa cum a și menționat reclamata”!**

#### **Susținerile părților reclamate.**

1. Prin punctele de vedere emise și depuse la dosar înregistrate cu nr.19694/02.12.2014, reclamații susțin că petentei nu i-au fost adresate niciodată cuvinte jignitoare.
2. În luna octombrie 2014, petenta s-a prezentat la biroul reclamatei C F L după terminarea orelor de program, fapt ce a luat la cunoștință că tatal acesteia nu se afla pe lista de persoanelor afectate de inundații. Acest lucru a enervat-o pe petentă și a strigat că **“toți funcționarii din primărie sunt niște hoți și reclamata este o jigodie și o japiță”**. Astfel reclamata a fost nevoită să invite petenta să părăsească incinta primăriei deoarece a dat dovadă că este **„prost crescută și needucată”**.
3. Primarul I M L susține că nu a fost de față la incidentul sesizat prin petiție, ci doar că a fost sunat de către secretara Comunei Merișani pentru a-l informa că petenta i-a adresat cuvinte jignitoare **“hoată, jigodie și japiță”**.
4. Totodată reclamantul susține că a fost sunat și de către petentă prin care i-a adus la cunoștință că a fost jignită de către secretara comunei Merișani, fapt ce l-a determinat să discute cu doamna secretar C L și a ajuns la concluzia că petenta a fost cea care a jignit-o pe reclamata C

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat injurii, jigniri de către reclamat.
2. Astfel, Colegiul reține că în prin petiție sunt sesizate o serie de afirmații cu referire la etnia petentei, jigniri precum, **„țigancă împutită, nesimțită, prost educată și ieși dracului afară din Primărie”**.
3. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art.20 alin 6 din OG nr.137/2000, republicată actualizată, care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă.*



respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

4. Art. 72 din Procedura intenă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „**Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”

5. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

6. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

7. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

8. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a rasturna prezumția de discriminare a petentului, acesta, petenta, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

9. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petenta, depune la dosarul în cauză anumite probe **din care nu pot fi reținute cele sesizate.**

10. Consiliul sesizat astfel, procedează la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la sedința de audieri, puncte de vedere precum și probatoriul.

11. Partea reclamată depune un punct de vedere, care este transmis petentei pentru formularea concluziilor scrise în dosar.

12. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, în sensul în care la dosarul în cauză petenta depune o singură declarație de martor din partea mamei.

13. În acest sens, Colegiul Director constată că, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența faptei**, a unei fapte de discriminare, și care să oblige partea reclamată la a răsturna sarcina probei, conform dispozițiilor mai sus prezentate.

14. Prin urmare, petiția **este repsinsă, față de lipsa probatoriului care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu pot fi probate, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA-Membru

LUMINIȚA GHEORGHIU

HALLER ISTVAN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile** – Membru Colegiul Director al CNCD

**Vasile Daniel** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

