



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 6
din 03.05.2010**

Dosar nr.: 462/2009

Petiția nr.: 10279 din data 19.11.2009

Petent: Asociația de Psihiatrie Arizona a Persoanelor cu Handicap Mintal și Boala Alzheimer

Reclamat: S I

Obiect: acte de discriminare referitoare la legalitatea competenței de membru și examinator în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă precum și obținerea certificatului de încadrare în grad de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Asociația de Psihiatrie Arizona a Persoanelor cu Handicap Mintal și Boala Alzheimer, cu sediul în Hunedoara, str Cerbului, nr.1A, bl.C1, ap.9, jud. Hunedoara

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S I , cu domiciliul procedural la Serviciului de Evaluare Complexă din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, cu sediul în Deva, Aleea Românilor, nr. 7, jud. Hunedoara

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează analizarea legalității competenței de membru și examinator în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă a reclamatului precum și obținerea certificatelor de încadrare în grad de handicap.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 10279 din 19.11.2009, petenta solicită CNCD analizarea legalității competenței de membru și examinator în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă din structura Direcției Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara a reclamatului, având în vedere faptul că acesta este, în același timp, șef Secție Psihiatrie în spitalul Hunedoara. Astfel, petenta arată că urmare activității reclamatului pacienții care au internări anterioare în cadrul Secției Psihiatrie din Spitalul municipiului Hunedoara obțin fără dificultăți certificatul de încadrare în gradul de handicap, în vreme ce restul pacienților întâmpină dificultăți sau sunt condiționați în obținerea certificatului de internare obligatorie în cadrul respectivei secții de psihiatrie.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 10459/25.11.2009 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentei. Colegiul a pus în vedere petentei că CNCD nu are competența a de analiza aspecte ce decurg din gradul de competență al unor persoane sau calitatea pe care o dețin în cadrul unor comisii de specialitate. De asemenea, CNCD nu se poate pronunța cu privire la obținerea certificatului de încadrare în grad de handicap, acest lucru fiind stabilit în conformitate cu prevederile legii nr. 448/2006 și potrivit standardelor medicale corelative dizabilității stabilite de organismele medicale potrivit reglementărilor aplicabile.

4.3. Colegiul a solicitat petentei să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen la data de 20.12.2009. Petenta nu a comunicat apărări până la data soluționării dosarului.

4.4. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 462/2009 a fost soluționat în data de 03.05.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Petenta solicită CNCD analizarea legalității competenței de membru și examinator în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă din structura Direcției Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara a reclamatului, având în



vedere faptul că acesta este, în același timp, șef Secție Psihiatrie în spitalul Hunedoara. Petenta consideră că din această cauză a apărut un grav conflict de interese, raportat și la faptul că pacienții examinați de către reclamant prin Serviciul de evaluare complexă sunt ulterior direcționați către Secția psihiatrie din cadrul spitalului. Situația este cu atât mai gravă cu cât pacienților examinați nu li se iau în considerare actele medicale eliberate de alte spitale de specialitate din țară, cu competență la nivel național.

5.1.2. Petenta susține că urmare activității reclamatului, pacienții care au internări anterioare în cadrul Secției Psihiatrie din Spitalul municipiului Hunedoara obțin fără dificultăți certificatul de încadrare în gradul de handicap, în vreme ce restul pacienților întâmpină dificultăți sau sunt condiționați în obținerea certificatului de internare obligatorie în cadrul respectivei secții de psihiatrie.

5.1.3. De asemenea, petenta susține că nu neagă principiul dreptului la libera practică a reclamatului, în calitate de medic, dar consideră că prezența acestuia în cadrul Serviciului de evaluare complexă este o gravă încălcare a drepturilor pacienților și a obligațiilor ce revin membrilor acestui serviciu.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

6.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale



enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.4. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor unor persoane, în primă instanță, în legătură cu deținerea de către partea reclamată a calității de examinator și membru în Serviciul de Evaluare Complexă precum și funcția de șef Secție Psihiatrie în cadrul Spitalului municipiului Hunedoara. În raport cu acest aspect, petenta invoca un conflict de interese grav, materializat prin trimiterea pacienților la Secția Psihiatrie din cadrul spitalului. Faptele de discriminare, în opinia petentei, au în vedere că pacienții cu internări la Secția Psihiatrie obțin fără dificultăți certificatul de încadrare în grad de handicap, comparativ cu alte persoane care întâmpină dificultăți, ori sunt condiționate de obținerea certificatului de internare obligatorie la Secția Psihiatrie.

6.5. Luând act de obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul reține că, în esență, este sesizat cu privire la un eventual conflict de interese ce rezultă din deținerea mai multor atribuții de către partea reclamată, în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă și a Spitalului Municipal Hunedoara. Practic, faptele de discriminare imputate în cauză reprezintă o consecință directă a conflictului de interese, prin impunerea de către partea reclamată a obținerii unui certificat de internare obligatorie la Secția de Psihiatrie a spitalului unde își desfășoară activitatea, respectiv acordarea certificatului de încadrare în grad de handicap, acelor persoane care au fost direcționate sau internate la Secția spitalului în cauză.

6.6. Raportat la prevederile art. 1 și art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, chiar dacă s-ar admite premisa că, de plano, alegațiile în cauză pun în discuție eventualitatea unui tratament diferit aplicabil unor persoane aflate în situații analoage sau comparabile, Colegiul ar fi chemat, pe fond, să analizeze un aspect de fapt ce excede competențelor sale stabilite de O.G. nr. 137/2000 republicată. Colegiul nu poate da curs solicitării petentei de a "analiza legalitatea competenței de membru și examinator în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă din cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, a dlui. S I având în vedere faptul că acesta este, în același timp, șef Secție Psihiatrie în cadrul Spitalului mun. Hunedoara". Or, Colegiul CNCD nu are competența de a verifica și a stabili existența unor conflicte de interese în care se pot plasa persoane care îndeplinesc anumite funcții publice, așa cum este cazul în speță.

6.7. De altfel, faptele invocate de petentă decurg în mod indisolubil din conflictul de interese imputat, reprezentând o consecință directă a materializării acestuia. Vătămarea intereselor unor persoane se produce în virtutea calității de membru al Serviciului de Evaluare, urmare condiționării de către partea reclamată a trimiterii și internării pacienților în Secția pe care acesta o conduce, ceea ce atrage după sine, în opinia petentei, obținerea facilă a certificatului de încadrare în grad de handicap spre deosebire de persoanele care nu sunt internate sau nu dețin un certificat de internare la Secția condusă de reclamat.



6.8. Or, aceste aspecte, deopotrivă exced competențelor Colegiului CNCD în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece ar presupune substituirea în atribuțiile unui organism de control a consecințelor ce au decurs din conflictul de interese. Pe de altă parte, Colegiul nu se poate substitui unei comisii medicale, cu expertiză în domeniu, organism competent în verificarea diagnosticului și încadrarea în grad de handicap corelativ persoanelor care urmează a fi evaluate în acest sens, în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentei, Asociația de Psihiatrie Arizona a Persoanelor cu Handicap Mintal și Boala Alzheimer, cu sediul în Hunedoara, str Cerbului, nr.1A, bl.C1, ap.9, jud. Hunedoara;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



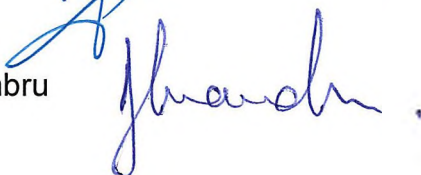
PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



Data redactării 04.05.2010

Hotărâre Redactată G.D., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

